

# **APUNTES PRELIMINARES Y CATALOGACIÓN DE LA CERÁMICA DE CHINIKIHÁ, CHIAPAS.**

## **TEMPORADA DE GABINETE 2007-2009**

**Socorro del Pilar Jiménez Álvarez.  
Profesora de Carrera de la Facultad de Ciencias Antropológicas de la  
Universidad Autónoma de Yucatán/Posgrado de Antropología de  
La Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM/IIA.**

**Con la asistencia de los estudiantes de la especialidad de Arqueología de la  
FCAUDY y de la ENAH:**

**Luz Vargas Roldán. FCAUDY.  
Adiel de Jesús Barrera Trejo, FCAUDY.  
Wendy Patricia Osorio Ceme. FCAUDY.  
Dulce Aurora Góngora Cetina. FCAUDY.  
Mayte Anahí Graniel Toraya. FCAUDY.  
José Miguel Cárdenas Cervantes. FCAUDY.  
Esteban Mirón Marván. ENAH  
Cristina Vázquez Piña. FCAUDY.  
Oscar Enrique Herrera Gorocica. FCAUDY  
David Armando Castillo Acal. FCAUDY.  
Pedro Agustín Tec Chim. FCAUDY**

### **Introducción.**

El núcleo del asentamiento fue intervenido durante el 2005, por el investigador Rodrigo Liendo (2006) quien en múltiples ocasiones ha planteado que Chinikihá podría tratarse de una comunidad periférica con respecto a los centros políticos importantes. La ubicación estratégica de Chinikihá le pudo haber permitido ser un asentamiento que controló uno de los contados pasos naturales que comunican dos valles importantes: el de la Primavera y el de Lindavista ambos son avenidas naturales que comunican la extensa planicie del Golfo con el río Usumacinta. En años recientes durante el desarrollo del Proyecto arqueológico Chinikihá: Interacción y cambio político en la cuenca del Usumacinta dirigido por el Rodrigo Liendo (2006) se continúa excavando la

zona nuclear del asentamiento, intervenciones en las cuales se recuperaron un volumen cuantioso de materiales cerámicos.

En términos cerámicos los antecedentes de investigación en el área han permitido conocer que el asentamiento tuvo una larga secuencia de ocupación que va desde el periodo Formativo Tardío (250 a.C.) hasta el periodo Clásico Terminal (850 d. C.). Dentro de las Tierras Bajas Noroccidentales, Rands ha establecido conexiones culturales y temporales mediante el análisis de materiales de superficie y excavaciones limitadas para los sitios de Yoxihá, Chinikihá, Miraflores y Tortuguero. Sin embargo para estos sitios ubicados a una distancia que varía entre 50 o 60 kms de Palenque se notan influencias diversas, no siempre relacionadas con Palenque (Liendo 2006). Para Chinikihá, se establecen relaciones con Piedras Negras para etapas tempranas y conexiones con la cerámica de Palenque para épocas más tardías (Balunté-Huipalé) y con Yoxihá, comparte ciertos rasgos cerámicos con respecto a la cerámica doméstica (Rands 1967a:134).

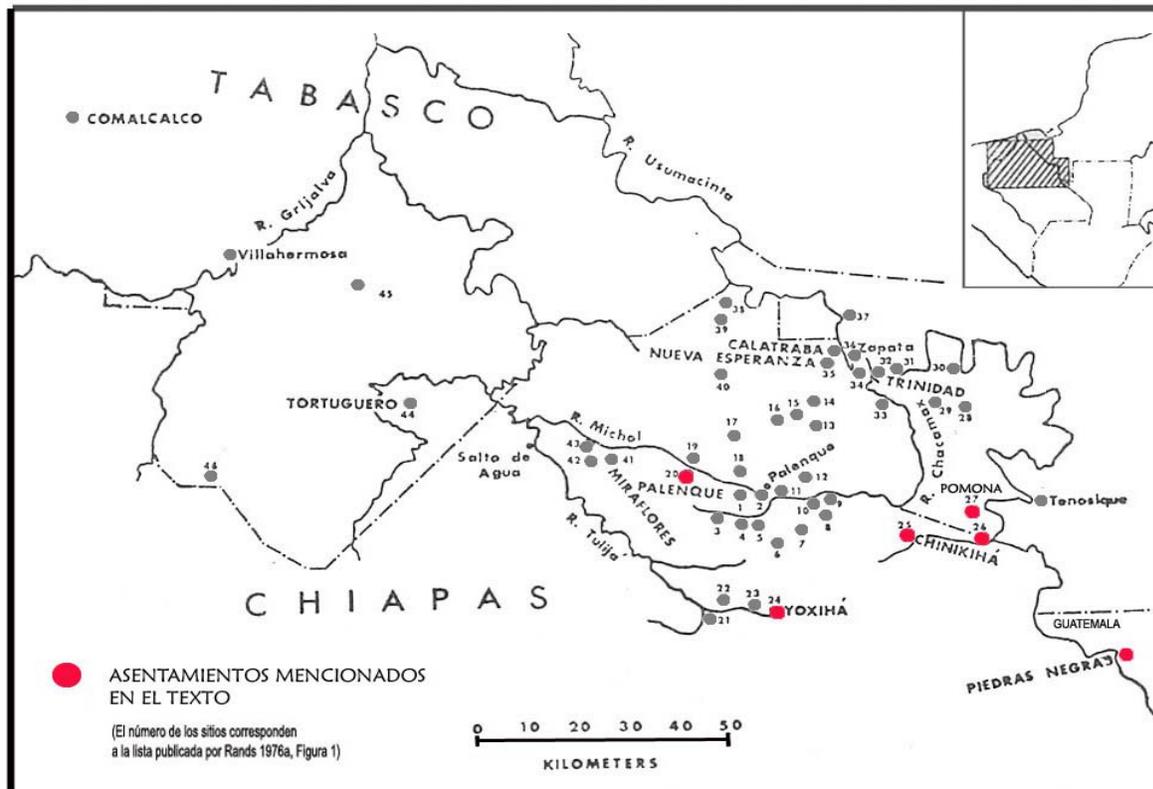


Figura 1.- Localización de Chinikihá con respecto a los sitios circunvecinos (Modificado de Rands 1967).

### 1.- Objetivos del análisis clasificatorio:

Parte de los objetivos planteados en la propuesta del Proyecto arqueológico Chinikihá: Interacción y cambio político en la cuenca del Usumacinta, es el estudio de los materiales cerámicos de Chinikihá, por lo consiguiente en esta etapa de investigación en el análisis de la cerámica se planeo lo siguiente:

- 1) Para deducir política de un asentamiento es preciso primero conocer la secuencia de desarrollo de la tecnología cerámica a través de los distintos momentos de ocupación prehispánica del asentamiento de Chinikihá.
- 2) Inferir la probable interacción de Chinikihá con respecto a otros asentamientos cercanos y distantes de la cuenca media del río Usumacinta es otro de los objetivos que integran el estudio de la cerámica del sitio.

## **2.- Metodología del Análisis Multiclasificadorio empleado en la cerámica de Chinikihá.**

Para resolver estas problemática, en el estudio cronológico de las cerámicas de Chinikihá, se está empleando el sistema multiclasificadorio.

Se piensa que las tradiciones regionales y las micro-tradiciones tecnológicas comunitarias se comportan a través del tiempo de manera distinta en los diferentes contextos culturales. Entonces, la posibilidad de estudiar atributos múltiples desde diferentes perspectivas de la tecnología (pasta y acabados de superficie) y los estilos (forma y decoración) permite diagnosticar el patrón o la variación de los atributos en sus contextos arqueológicos que podrían ser considerados como relevantes en la secuencia de desarrollo cerámico de un sitio.

Culbert y Rands (2007) han pensado que el empleo de clasificaciones múltiples en una misma colección permitiría la integración de varios aspectos clasificatorios en el estudio de las cerámicas mayas. Por ejemplo cuando la cerámica a estudiar ha perdido gran parte de sus acabados de superficie haciendo imposible el empleo del tipo-variedad, la clasificación de los atributos de la pasta, formas y decoraciones preservadas se pueden integrar en varios sistemas de clasificación con el fin de tener tipologías mas comprensivas de la descripción de los “modos diagnósticos” de las cerámicas en cualquiera de estos aspectos.

El empleo del sistema multiclasificadorio ordena los materiales según la pregunta de investigación que se quiera responder, en este caso aspectos de la cronología e interacción fueron los dos aspectos a destacar durante el análisis de la temporada 2007-2008.

La colección cerámica recuperada durante la temporada de 2005, fue analizada durante el lapso de tiempo de noviembre de 2007 a enero-marzo de 2008. El análisis fue realizado en las instalaciones del Taller de Cerámica de la Facultad de Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma de Yucatán. La participación de varios estudiantes fue valiosa sobre todo durante la etapa de clasificación de las pastas y cuantificación de los pesos. El material aún se encuentra depositado para su estudio en las instalaciones del Taller cerámico de la FCAUADY (Figuras 8 y 9).

Con base en las categorías o modos 14,670 fragmentos se intentaron agrupar de manera visual en cuatro aspectos a estudiar: 1) pasta, 2) forma, 3) decoración y 4) acabado de superficie, siendo el aspecto de la pasta la categoría primera en el comienzo de la clasificación. Estas cuatro categorías fueron tabuladas en una base de datos (Excell) que se encuentra conformada por cuatro campos que pueden ser organizados de manera independiente.

De acuerdo a la clasificación de los atributos en la pasta un 94,16 % (N=13,814) de los materiales cerámicos quedaron incluidos en las veintidós categorías de pastas establecidas. Con base al análisis de la forma un 59.49% (N=8,927) de los fragmentos quedaron incluidos en doce de las categorías que constituyen las formas identificadas. Referente a la decoración un 25.11%, (N=3,683) fragmentos muestran

huellas de engobes o bien de otros modos decorativos como incisiones, impresiones, acanalados, etc.

Con respecto a los acabados de la superficie 77.03% (N=11,301) de los fragmentos quedan incluidos en la categoría de superficie alisada, en tanto que bien se pudiera considerar este atributo como intencional y culturalmente significativo desde el punto de vista decorativo o bien como no significativo desde el punto de vista de la erosión debido a la pérdida total de los engobes. Tan solo un 18.11% (N=2,711) de los fragmentos quedarían incluidos en las categorías de acabados que pueden ser clasificados de acuerdo al tratamiento intencional de la superficie. Entonces, durante la clasificación, el acabado de superficie en la colección cerámica de Chinikihá resulto ser el atributo (categoría) menos relevante al momento de la separación de los tiestos en tanto que los atributos relacionados con las pastas y las formas son apreciables durante la clasificación de los mismos (Figura 2).

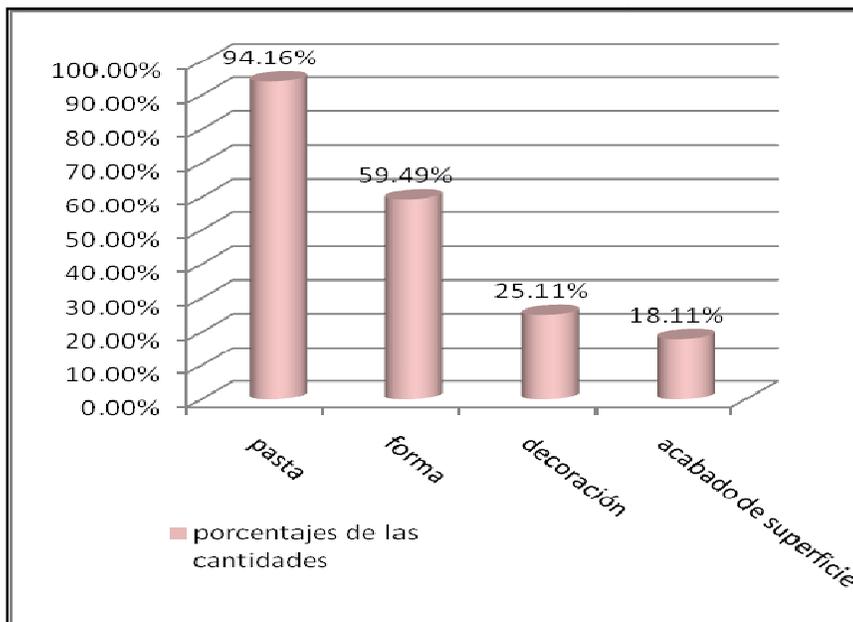


Figura 2. Gráfica de porcentajes de identificación de acuerdo a la clasificación de las categorías establecidas en los modos cerámicos.

Por otra parte, 856 fragmentos o 5.84 % de los fragmentos que no fueron agrupados en cualquiera de estas cuatro categorías quedaron incluidos de acuerdo a los siguientes incisos: 5) agrupación de las misceláneas (519 fragmentos o 3.4%) y misceláneas preclásicas (109 fragmentos o 0.74%) (cerámicas de interés que aunque se encuentran bien preservadas no pertenecen a los clases de pastas establecidas y 6) Materiales procedentes de la cueva de Chinikihá que aun no han sido clasificados y por sus características de las formas y los acabados, la mayoría de los fragmentos pertenecen a las tradiciones estilísticas de los periodos Clásico Temprano o Preclásico Medio/Tardío (228 fragmentos o 1.55%).

La decoración en la que se aplico la pintura de color rojo mate en forma de trazos geométricos o bien secciones de pintura de color rojo que cubren espacios extensos en la superficie de las vasijas, solo se reporta en los tiestos procedentes de la recolección de superficie de la cueva. Al parecer estos tiestos que muestran este modo decorativo están asociados con tiestos que tienen engobes de tradición maya rojo cerosa, lo que sugiere que pudieran tratarse de materiales representativos de las

primeras ocupaciones en el área de Chinikihá. Muchos de los materiales que consideramos pudieran estar relacionados con el periodo Preclásicos debido a las características de sus acabados y su forma, fueron tabulados en la categoría de las misceláneas preclásicas o bien en la miscelánea. Estos materiales con posterioridad serán estudiados de manera comparativa con los materiales cerámicos que proceden del Hinterland y que aun están siendo investigados como tema de tesis por el Arqlo. Estaban Mirón.

### 3.- Contexto de excavación y recolecciones de superficie de los materiales:

Los tiestos que fueron recuperados durante la temporada de campo del 2005, proceden de 16 unidades de excavaciones arqueológicas y recolecciones de superficie que fueron efectuadas en la parte nuclear del asentamiento. Las unidades que tienen el mayor número de fragmentos recuperados son el pozo 1, pozo 2, el pozo 3, 13 y la intervención de la cala. Las unidades 1, 2, 13 corresponden a las excavaciones realizadas en diferentes secciones del palacio de Chinikiha (Figuras 3, 4 y 5).



Figura 3.- Cala de Chinikihá. Figura 4.- Cala

de Chinikihá.



Figura 5.- Vista General de uno de los edificios que conforman el núcleo arquitectónico de Chinikihá.

UNIDADES	CANTIDADES	%	PESO EN GRAMOS	EN CAPAS	PROFUNDIDADES	OBSERVACIONES
1	4217	28.75%	47525.5	Sup. I, II, III	0-25/70 cm.	palacio
2	2338	15.94%	26253.75	I, II		parte post. Palacio
3	1383	9.43%	9862.3	I, II, III		
4	446	3.04%	3752.8	I, III		
5	269	1.83%	2696.8	sup, I, II		
6	367	2.50%	2819.9	I, II, III		
7	487	3.32%	4297.5	I, II		
8	750	5.11%	12801.84	I, II		corredor detrás del juego p.
11	870	5.93%	5394.3	I, II		
12n	452	3.08%	2576.02	Sup.	70 cm.	
12s	458	3.12%	2576.02	Sup. I	55 cm.	piso de gravilla
13	1136	7.74%	10913.7	I, II		al pie del palacio
9 perfil cala	759	5.17%	10407.9	Sup, I, II, III, IV.		
Chk/s lado sur palacio	370	2.52%	3076.1	Sup. Gral.		lado sur del palacio
PALACIO	140	0.95%	2274.6	Sup.		sup general del palacio
CUEVA	228	1.55%	4455.6	Sup.		
<b>TOTAL</b>	<b>14670</b>		<b>153731.1</b>			

Figura 6.- Lista de las unidades de excavación y recolección de superficie de la temporada 2005

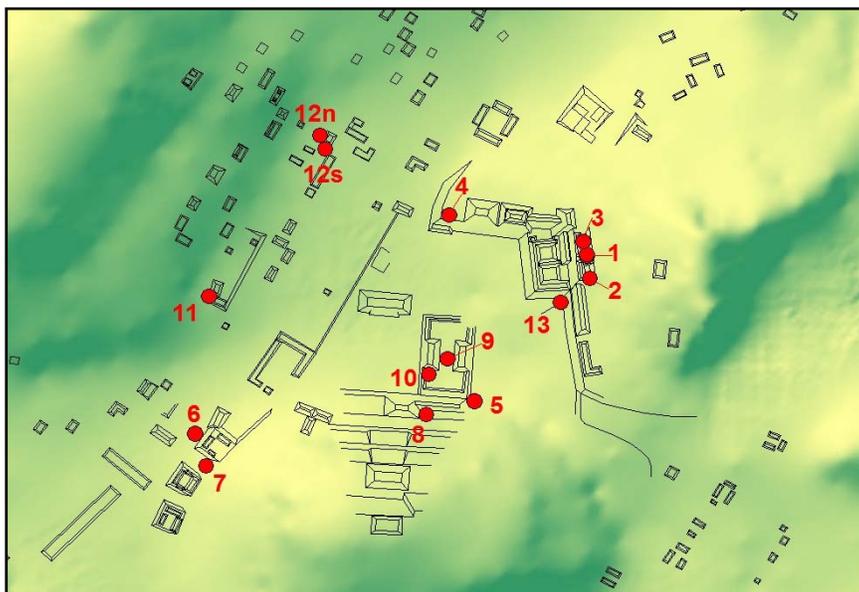


Figura 7.- Mapa de distribución de los pozos estratigráficos excavados durante la temporada 2005



Figura 8.- Vista de la plaza de Chinikihá (<http://www.mesoweb.com/reports/chinikiha.html>)

### **El aspecto descriptivo de las pastas:**

Como ya se ha mencionado de acuerdo con los atributos de las pastas y a un nivel visual se pudieron identificar 22 categorías que conforman 13,814 fragmentos o bien el 91.45% de la muestra analizada (figura 3). Las categorías de pastas más abundantes son la arenosa y la carbonatada. En orden de importancia le seguirían las pastas Pomácea, y Caolinítica. El resto de las categorías representan cantidades menores con un rango de cantidades entre los 200 y 140 fragmentos. Una descripción complementaria de rangos de textura que por el momento aun consideramos es arbitraria se enfoca en la separación de las pastas que de acuerdo a la observación de la visibilidad así como al tamaño de las partículas se dividieron en las siguientes categorías: fina (sin partículas visibles), semifina (casi imposible de determinar las partículas visibles), mediana (se observan partículas de grano fino) y burda (abundancia de partículas de diferentes tamaños). En una tabla de Excell se ordenaron y numeraron las pastas de acuerdo a esta división preliminar de las texturas. La descripción de cada una de estas categorías se adjunta en el anexo de descripción de los materiales. Por el momento, el análisis visual que se llevo al cabo en las pastas arenosas vs. carbonatadas, permitió unificar de manera preliminar a cada una de estas categorías. No se puede negar que debido a que la separación de las pastas se hizo con un enfoque visual sin más instrumento rudimentario que el empleo de una lupa, es necesario que las categorías de pastas deban ser estudiadas con análisis más detallados como lo serian el análisis petrográfico y los estudios de microscopía electrónica para poder determinar de manera precisa las características de la composición, granulometría, textura y composición química de las mismas. El peso de los fragmentos se hizo por categorías de las pastas. Con una balanza digital marca My Weight i Balance 1200 de una capacidad de 0.1 g. hasta 1200 g. se pesaron en gramos cada uno de los fragmentos de acuerdo a la clase de pasta y al registro en cada contexto excavado.



Figura 8.- Clasificación de las pastas.



Figura 9.- Resguardo de la colección cerámica que se encuentra depositada en las instalaciones de la FCAUDY. .

INSPECCION VISUAL DE PASTAS	CANTIDADES	PESO EN GRAMOS.	TEXTURAS
1.- Talcosa	24	236.6	Fina
2.- gris fino	138	868.7	Fina
3.- anaranjada fina	18	115.4	Fina
4.-Negro fino	175	1727.2	Fina
5.-Café fina	2	152.5	Fina
6.- Arenosa	7066	58140.83	Semifina
7.- Arenosa con oxidacion completa	35	419.2	Semifina
8.- Micacea	130	866.15	Semifina
9.- Caolinitica	258	3846.9	Semifina
10.- Aluvion	75	946.7	Semifina
11.- Nucleo de textura jabonosa	130	4852.9	Semifina
12.- De textura rasposa	132	1839.7	Semifina
13.- Arenosa bayo	72	837	Semifina
14.- Gredosa crema con oxidacion completa	65	1482	Semifina
15.- Rasposa de paredes delgadas con nucleo negro	57	849.8	Semifina
16.- Crema con nucleo negro pos.glossy	36	375	Semifina
17.- Pasta gredosa oxidada	29	479	Semifina
18.- Arenosa rojiza oxidada	17	460.1	Mediana
19.- Carbonatada con restos de engobe peten lustroso	103	1227	Mediana
20.- Carbonatada compacta	23	893.2	Burda
21.- Arenosa transicional	22	724.5	Burda
22- Carbonatada	4750	52335.1	Burda
23- Pomecea	457	7595.7	Burda
24.- Contexto cueva	228	4455.6	sin textura
25.- Miscelanea	519	4143.6	sin textura
26.- Miscelanea pos. Preclásica	109	3860.72	sin textura
	<b>14670</b>	<b>153731.1</b>	

Figura 10.- Categorías establecidas en las pastas. En esta lista se incluye el contexto de la cueva, las misceláneas, las misceláneas probablemente Preclásicas y los materiales erosionados.

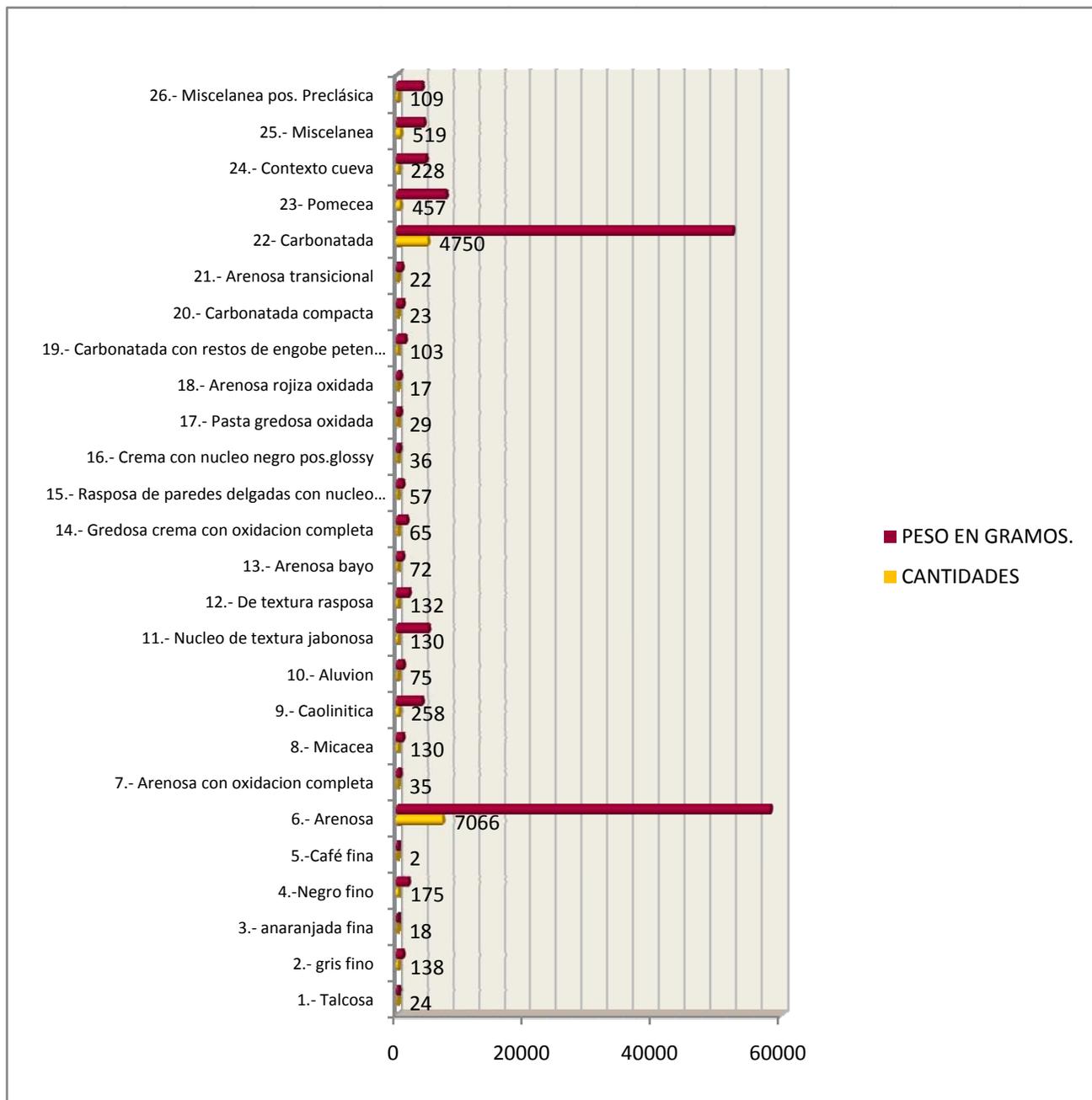


Figura 11.- Grafica de cantidades y pesos en gramos de las 22 categorías de pastas y de los materiales misceláneos, miscelánea del periodo Preclásico de la cueva.

### El aspecto de la procedencia estratigráfica de las pastas

Con base en un análisis detallado de la presencia de las categorías identificadas en cada uno de los contextos de las excavaciones analizadas que tuvieron más de una capa, se observó lo siguiente. En los puntos siguientes se especifica el comportamiento observado en algunas de las categorías de pastas (Para una visualización de los puntos ver Tablas y graficas de cada contexto):

- 1) La categoría de las pastas carbonatadas se incrementa en los niveles de excavaciones más profundas. Este comportamiento se refleja en la capa III del

pozo 1 (figura 21), capa II del pozo 2 (figura 23), capa II pozo 5 (figura 28), capa II del pozo 7 (figura 33), capa II pozo 8 (figura 35), capa II del pozo 11 (figura 37).

- 2) El incremento de la categoría de los carbonatos también se asocia con la presencia de las categorías Arenosa bayo y Carbonatos con restos de engobe Peten lustroso. Esta asociación de las categorías mencionadas se refleja en la capa II del pozo 2 (figura 23), capa II del pozo 6 (figura 30), capa II del pozo 7 (figura 33), capa II del pozo 8 (figura 35), capa II del pozo 11 (figura 37).
- 3) Los materiales de la miscelánea preclásica se distribuyen de manera generalizada en los distintos niveles de las excavaciones. Estos materiales pueden ocurrir de manera no diferenciada en los niveles de superficie así como en las excavaciones más profundas.
- 4) La categoría de las Pomáceas decrece o desaparece en algunos de los niveles profundos y se incrementa de manera recurrente en las excavaciones de los niveles superiores. Su decrecimiento se refleja en las capa III del pozo 1 (figura 21), capa II pozo 2 (figura 23), pozo 5 capa II (ausencia total) (figura 28), Pozo 6, capa III (figura 31) en tanto que su incremento se refleja en las capas superiores de estos mismos pozos.
- 5) La categoría de las pastas Arenosas se incrementa en los niveles de excavaciones superiores en tanto que decrece en algunos de los niveles más profundos. Al parecer el incremento de las arenosas se relaciona con la declinación de la categoría de las pastas carbonatadas. Esto se refleja en las siguientes excavaciones: Pozo 1 capa III (figura 21), pozo 2, capa II (figura 23), pozo 5 capa II (figura 33), pozo 7 capa II (figura 33), pozo 8 capa II (figura 35), pozo 11, capa II (figura 37).
- 6) La ausencia de pasta fina gris, negra fina o talcosa algunas veces se asocia con el incremento de las pastas carbonatadas. Pozo 1 capa III (figura 21), Pozo 8 capa II (figura 35). Esto quiere decir que los contextos excavados pueden ser fechadas para épocas más tardías a partir del horizonte Murciélagos-Balunte.

En conclusión, todo parece indicar que el análisis de los pozos demuestra que el empleo de arcillas carbonatadas fue reemplazado gradualmente por el uso de arcillas que contienen abundantes partículas de cuarzo (pastas arenosas). Este reemplazo gradual de arena de cuarzo por calcita, también se ve acompañado de una diversidad de arcillas con las que fueron elaboradas distintas formas cerámicas. Los resultados no son sorprendentes ya que Robert Rands en su estudio pionero de las cerámicas de Palenque y Chinikihá de 1967 ya había planteado el reemplazo de la calcita por la arena de cuarzo.

### **El aspecto de las formas: Clases y subclases.**

Trece categorías o Clases de formas fueron empleadas durante el análisis modal. 1) Olla, 2) Beaker-vaso, 3) Cazuela, 4) Plato, 5) Cuenco, 6) Platon, 7) Tambor, 8) Tecomate, 9) Cajete, 10) Comal, 11) incensario, 12) Aditamentos, 13) no definidas. Cada una de estas clases de formas muestra sub categorías o subclases que aun están siendo procesadas en el análisis modal. El análisis de correlación entre clases de forma y niveles estratigráficos aun no se realiza, debido a que con base a los resultados obtenidos en el análisis de las clases de formas de Chinikihá, se puede

observar que en la mayoría de las ocasiones estas clases se hallan asociadas de manera indistinta en los niveles excavados. Dos posibilidades se pueden argumentar: 1) que el empleo de algunas de las formas tuvieran un uso prolongado a través del tiempo o 2) que la asociación indistinta de las formas se deba a la naturaleza de los contextos excavados.

Debido a los argumentos ya mencionados, se considera importante hacer una correlación entre las subclases de formas de acuerdo y los contextos estratigráficos excavados. Quizá algunas de las pastas como en el caso de los carbonatos y las arenosas que muestran un uso prolongado en el empleo de materias primas, serían más significativas si pudieran reflejar aun de manera sutil, los cambios estilísticos en las mismas formas de vasijas que fueron elaboradas con los mismos recursos a través del tiempo. Esto se puede lograr siempre y cuando se estudien parámetros específicos que reflejen variación de los atributos en las mismas clases de formas.

Por otra parte, se considera que los espesores en las clases de formas, es un atributo diagnóstico durante la etapa de estudio de las clases y subclases de formas. El espesor siempre se visualiza con relación a las pastas y a las formas. Con un calibrador digital de la marca Mitutoyo se midieron los espesores de las paredes en milímetros de las formas más diagnósticas. Por otra parte, bordes, fondos, rebordes fueron considerados como partes importantes al momento de aducir la forma en cada uno de los tiestos. Por lo consiguiente, en el análisis clasificatorio el espesor se considera un dato importante de las sub-categorías asignadas, por ejemplo ollas de paredes delgadas, cazuelas de paredes delgadas, etc. En la mayoría de las ocasiones el espesor asociado a la pasta de los beakers-vasos ayudo a su identificación. También, es importante mencionar que los cuerpos fueron contextualizados de acuerdo a la forma inferida al momento de hacer la separación.

De acuerdo a los resultados preliminares obtenidos en la tabulación se puede deducir lo siguiente:

- 1) Las pastas de mayor proporción (Arenosas vs. Carbonatadas) muestran una variedad de formas asociadas lo que sugiere que bien podrían tratarse de manufacturas locales. Aun falta reconocer la unificación o rango de variación de las pastas por medio del análisis de los perfiles mineralógicos y químicos.
- 2) Algunas de las formas se correlacionan de manera marcada con diversas categorías específicas de las pastas (Caolinítica, gredosa crema, núcleo negro de textura jabonosa, etc.) específicamente en la forma de platos elaborados con pastas de texturas semifinas y medianas. Con base en estos resultados preliminares se puede sugerir que las formas específicas de los platos fueron manufacturados con distintas fuentes de arcillas.
- 3) Las clases de formas comunes en la muestra de Chinikiha son las ollas, cazuelas, beakers y platos.
- 4) La forma de ollas ocurre de manera generalizada tanto en las pastas de textura fina, semifina, y burda. Formas menos comunes que pueden ser tratadas como misceláneas son: los tambores, los tecomates y los comales.
- 5) Las cazuelas de manera marcada se registran en las pastas arenosas de textura semifina y las carbonatadas de textura burda, aunque las cazuelas de pasta arenosa y arenosa rojiza-oxidada de textura semifina muestran mayor cantidad de fragmentos (1035) si se le compara con las cazuelas elaboradas con calcita (192). Es probable que debido a su abundancia estas cazuelas de pastas arenosas fueran manufacturadas con recursos locales y en un lugar cercano a Chinikihá.

- 6) Los beakers y los cuencos se registran de manera marcada en las categorías de pastas finas y semifinas (anaranjada fina, gris fina, negro fino, arenosa).
- 7) Los incensarios únicamente fueron elaborados con la categoría de pastas de calcita.
- 8) Los platonos fueron elaborados con pastas de texturas semifinas, medianas y burdas pero en la elaboración de esta forma nunca se empleo la pasta de textura fina (figura 40).

Aunque sin el análisis estratigráfico de las formas se puede observar que en algunos pozos (capas I-II del pozo 1)(figuras 19, 20), se incrementan las pastas arenosas en la forma de fragmentos de ollas de paredes delgadas, Beakers, cazuelas con el borde saliente, así como la pasta caolinitica en la forma de platos con soportes huecos y exageradamente alargados. Estos materiales han sido considerados diagnósticos del periodo Clásico Tardío-Terminal para el sitio de Chinikihá. Los fragmentos con estas características aparecen de manera recurrente en la mayoría de los contextos excavados lo que explica que Chinikihá estuvo ocupado de manera importante durante los horizontes Murciélagos-Balunte.

### **El aspecto decorativo**

En el aspecto decorativo, la colección de Chinikiha se constituye principalmente de tiestos que tienen una superficie alisada (10,137 o un 69.10%) en tanto que únicamente 3,477 (23.70%) fragmentos estuvieron decorados ya con un engobe o con un recubrimiento de color diferente al de la pasta o con decoraciones a modo de motivos incisos, acanalados, achaflanados, impresos-estampados, con pintura roja, etc.

Las decoraciones impresas-muecadas, la pintura rojo sobre una superficie de color negro y de color crema fueron las decoraciones comunes en las pasta arenosa. Estas decoraciones se encuentran de manera propia asociadas con la forma de ollas de cuello corto y de paredes delgadas. Estas decoraciones impresas-muecadas son similares a las decoraciones que reporta Rands en Palenque y Trinidad (1967; Catalogo en elaboración) y las que reporta Hernandez (1980) en la cuenca media del rio Usumacinta que conecta con el río San Pedro Mártir en Tabasco.

La decoración de motivos impresos-estampados se plasmo principalmente en la forma de beakers y cuencos elaborados con la pasta arenosa o la paste negra o gris fina que también son vasijas que se caracterizan por tener un espesor delgado en sus paredes. En lo que respecta a las pastas carbonatadas, en estas fueron más comunes las decoraciones estriadas, impresas-dactilares como se observa en los fragmentos de incensarios o bien la decoración de la superficie por medio de un engobes de color negro que fue bien pulido como se aprecia en los fragmentos de platonos que tienen formas similares a los empleadas durante el periodo Clásico Temprano en la zona maya del Peten Guatemalteco-Campechano (Smith 1955; Smith y Gifford 1966; Forsyth 1989 entre otros).

MATERIALES CON LA SUPERFICIE DECORADA	CANTIDADES	PESOS	%
CON RECUBRIMIENTO NEGRO, CREMA U OTRO COLOR	2024	29063.1	13.80%
ESTRIADO	899	10418.0	6.13%
INCISA (RANURADA, ESGRAFIADA, PUNZADA)	38	427.8	2.92%
INCISA Y/O ACANALADA SOBRE ALISADO , CREMA O NEGRO	48	277.7	1.89%
BATIK	104	494.4	0.71%
PINTURA ROJA SOBRE NEGRO O CREMA	99	953.5	0.67%
PETEN LUSTROSA CON POLICROMIA	76	982.2	0.52%
IMPRESA-MUESCADA SOBRE CREMA O NEGRO	75	1091.6	0.51%
IMPRESA DACTILAR	39	865.2	0.27%
PINTURA ROJA , IMPRESA-MUESCADA SOBRE CREMA O NEGRO	28	355.2	0.19%
PETEN LUSTROSA SIN RESTOS DE POLICROMIA	14	119.1	0.10%
IMPRESA-ESTAMPADA	13	52.0	0.09%
MODELADA	7	62.1	0.05%
APLICADA	4	99.0	0.03%
NEGRO PULIDO CHORREADO	3	28.2	0.02%
MODELADA EXCAVADA-GUBIADA	2	17.2	0.01%
IMPRESIÓN DE TEXTIL	2	41.5	0.01%
ACHAFLANADA	1	7.5	0.01%
GUBIADO INCISO	1	7.6	0.01%
	<b>3477</b>	<b>45362.88</b>	<b>100.00%</b>

Figura 12.- Lista de las decoraciones registradas en el material cerámico de Chinikihá.

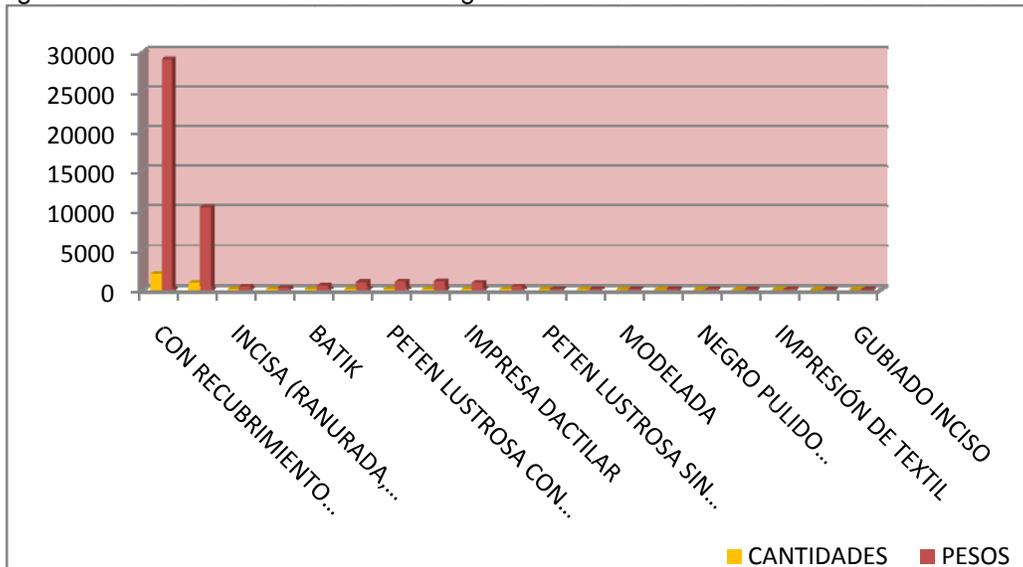


Figura 13.- Gráfica de las decoraciones registradas en el material cerámico de Chinikihá.

## Acabado de superficie

La mayoría de fragmentos tienen una superficie alisada (10,137 o 69.10%) también son comunes las superficies de color negro mate (2,519 fragmentos o 17.00%) y hay evidencia de fragmentos de vasijas que tuvieron engobes negros pulidos, anaranjados pulidos, cremas o marrón de aspecto mate, o bien engobes de colores marrón o bayos bien pulidos que tienen una sensación jabonosa al tacto (629 fragmentos o 4.29%). De acuerdo al análisis de La superficie se pueden definir de manera preliminar los puntos siguientes:

- 1) Son comunes los tiestos que tienen una pasta arenosa con una superficie de color negro de apariencia mate. 2072 fragmentos muestran estas asociaciones de pasta arenosa con acabado de superficie de color negro. 107 fragmentos tienen una superficie negra y una pasta de textura negra fina. 140 fragmentos muestran la superficie negra y una pasta Caolinítica.
- 2) 107 fragmentos muestran restos de engobes negros pulidos que se asocian con las pastas carbonatadas.
- 3) La evidencia de las escasas superficies cremas se asocian marcadamente con las pastas arenosas (185 fragmentos).
- 4) Las superficies que tienen un engobe anaranjado lustroso similar a los engobes hechos a base de la técnica de doble engobe ampliamente reportada en la zona del Petén de Guatemala y el sur de la cuenca del río Usumacinta (Piedras negras) siempre se asocian con la pasta Carbonatada. Platos, platonos y probables vasos conforman las formas diagnosticas.

ACABADOS DE SUPERFICIE	CANTIDADES	% CANTIDADES	PESO EN GRAMOS.
Alisada	11301	77.03%	107223.7
Superficie negra	1884	12.84%	23177
Negro pulido	187	1.27%	2249.8
anaranjada peten lustrosa	103	0.70%	1107.3
Crema	124	0.85%	1133
Marrón jabonoso	130	0.89%	4852.9
Bayo jabonoso	40	0.27%	539.7
Marron	21	0.14%	185.2
Negro peten lustrosa	17	0.12%	126.7
Marrón pulido	6	0.04%	7.5
Anaranjada lustrosa	1	0.01%	2.5
No clasificados	856	5.84%	12459.92
	<b>14670</b>	<b>100.00%</b>	<b>153731.1</b>

Figura 14.- Gráfica de los acabados de superficie registrados en el material cerámico de Chinikihá.

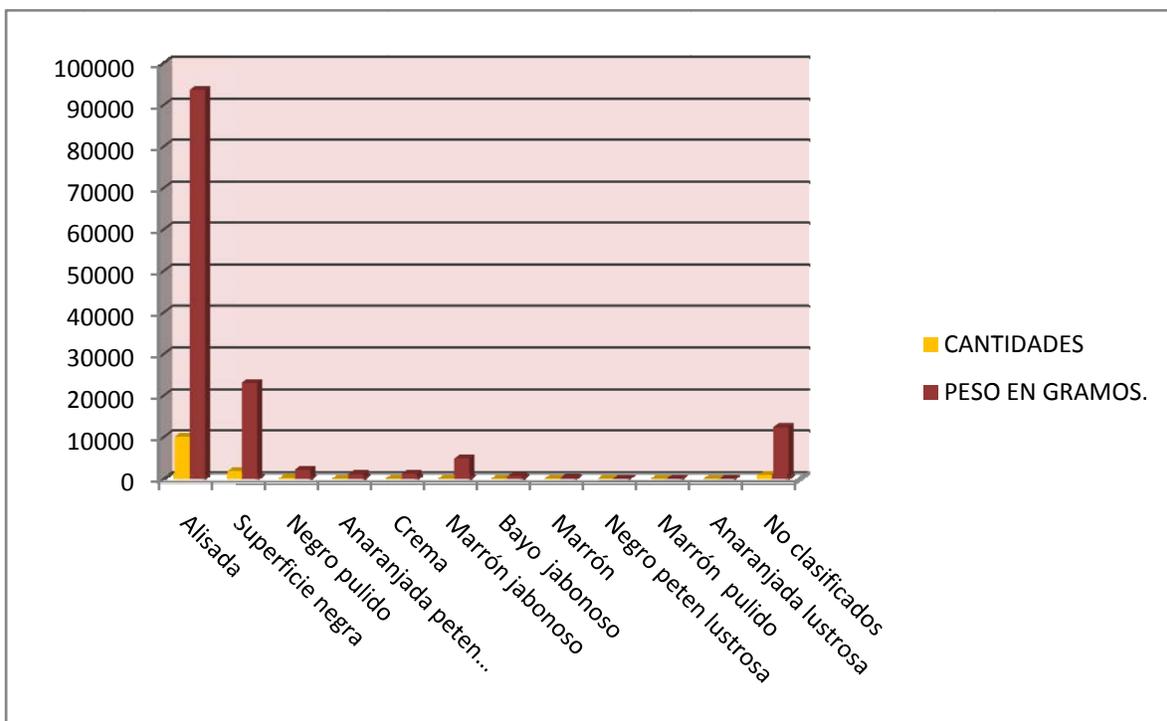


Figura 15.- Gráfica de los acabados de superficie registrados en el material cerámico de Chinikihá.

ACABADOS DE SUPERFICIE CON PASTAS	CANTIDADES	PESOS
Alisada con diversidad de pastas	10137	93700.0
superficie negra con pasta Arenosa	1364	17122.8
superficie estriada con pasta carbonatada	705	8894.1
negro pulido pasta carbonatada	196	2396.9
Crema con pasta arenosa	185	1857.9
superficie estriada con pasta arenosa	184	1468.1
Superficie negra con pasta Caolinitica	140	2582.4
Marrón jabonosa con pasta de Nucleo negro textura jabonosa	130	4852.9
Superficie negra con pasta de textura negro fino	107	1239.7
Anranjado peten lustrosa pasta carbonatada	90	1107.3
Engobe bayo jabonoso Con pasta arenosa	40	539.7
Crema con pasta gredosa oxidada	29	479.0
Marrón con pasta arenosa	21	185.2
superficie estriada con pasta Pomecea	8	52.3
Marrón pulido con pasta fina	6	7.3
Superficie negra con pasta Aluvión	3	71.3
Negro Petén lustrosa con pasta carbonatada	2	126.7
anaranjado lustrosa pasta Arenosa	1	2.7
	<b>13348</b>	<b>136686.30</b>

Figura 16.- Lista de los acabados de superficie con relación a las pastas registradas en el material cerámico de Chinikihá.

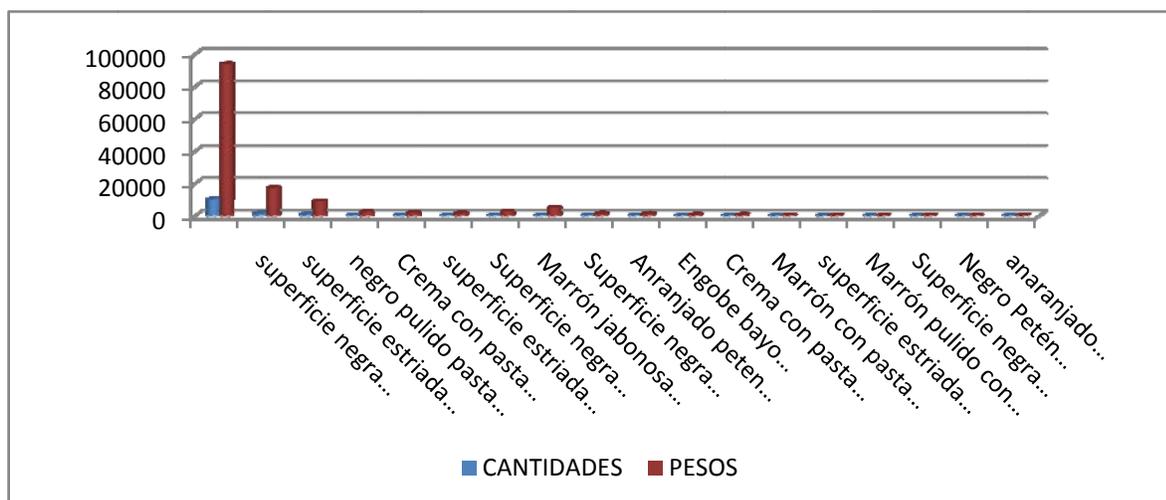


Figura 17.- Lista de los acabados de superficie con relación a las pastas registradas en el material cerámico de Chinikihá.

Apéndice tablas y graficas del comportamientos de las pastas de acuerdo a su ubicación en los niveles estratigráficos y de formas.

POZO 1 SUP		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ARENOSA	30	331.5
ARENOSA TRANSICIONAL	1	63.5
CARBONATADA	635	8454
	52	518

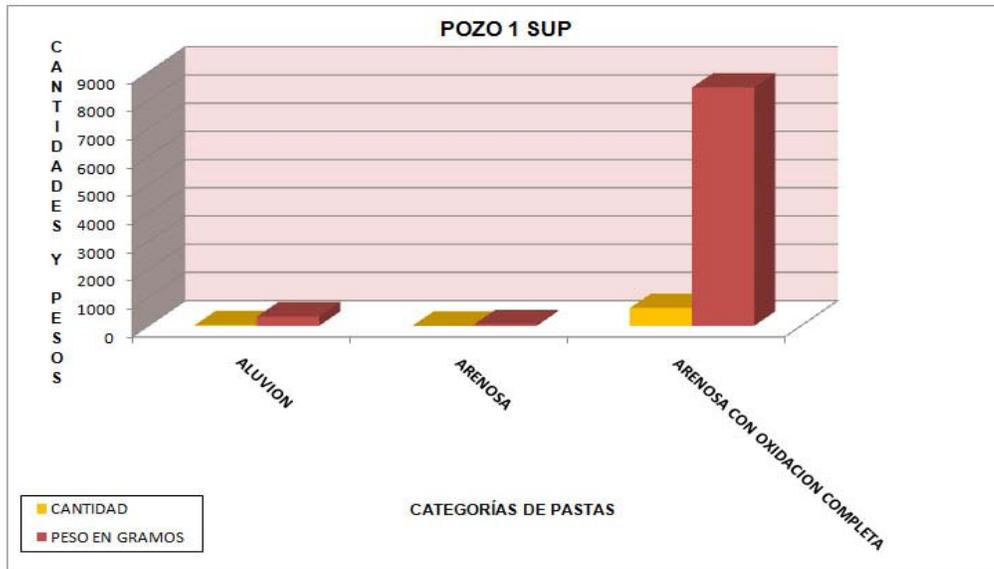


Figura 18.- Tabla y Gráfica del Pozo, 1, superficie.

POZO 1 CAPA I		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ARENOSA	290	2817.3
ARENOSA CON OXIDACION COMPLETA	3	68.3
ARENOSA TRANSICIONAL	1	136
CARBONATADA	76	944.7
DE TEXTURA RASPOSA	8	132.2
GREDOSA CREMA OXIDACION COMPLETA	3	139.8
GRIS FINO	12	189.1
NUCLEO NEGRO TEXTURA-JABONOSA	16	507.9
POMECEA	9	175.2
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	1	23.6
MISCELANEA POSIBLEMENTE PRECLASICA	2	17.6
MISCELANEA	4	71
ARENOSA CON OXIDACION COMPLETA	2	22.3
	430	5255.3

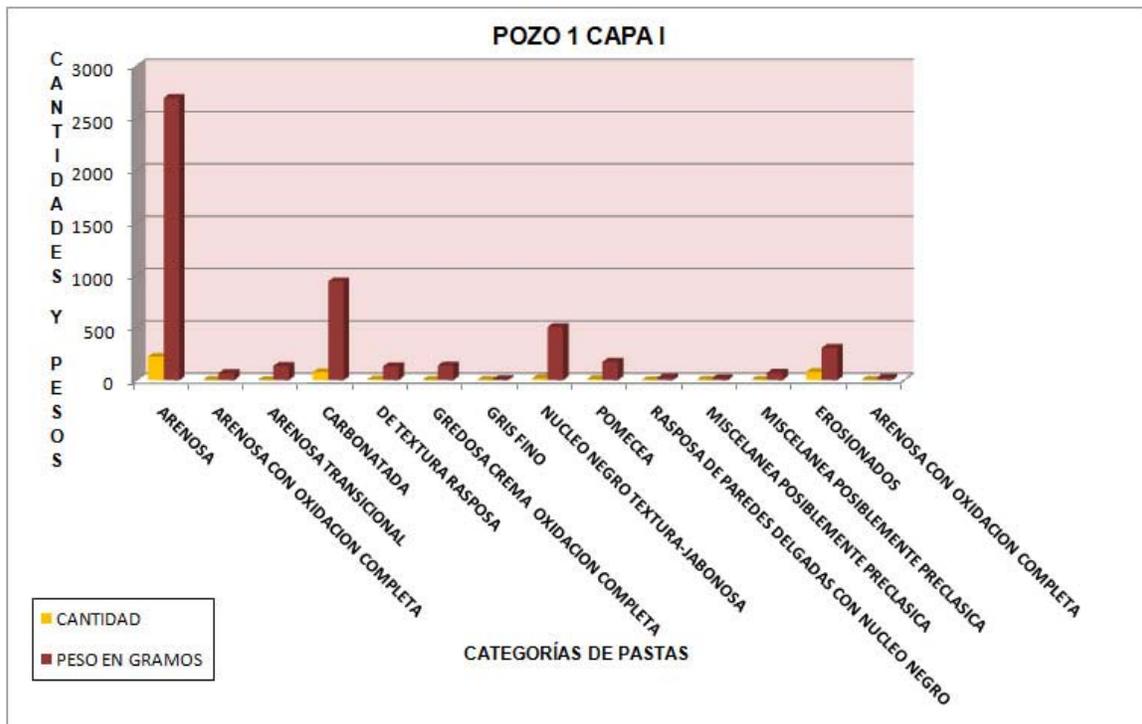


Figura 19.- Tabla y Gráfica del Pozo, 1, capa I.

POZO 1 CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ALUVION	3	22.4
ARENOSA	2169	18169.78
ARENOSA CON OXIDACION COMPLETA	5	68.4
ARENOSA ROJIZA OXIDADA	1	33.2
ARENOSA BAYO	10	70.6
CAFÉ FINO	2	152.5
CAOLINITICA	48	998.6
CARBONATADA	635	8454
CARBONATADA COMPACTA	8	568.5
CARBONATADA PETEN LUSTROSA	5	134.8
CREMA CON NUCLEO NEGRO POSIBLEMENTE LUSTROSO	19	173.6
DE TEXTURA RASPOSA	56	955.9
GREDOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	34	557.4
GRIS FINO	60	639.1
MICACEA	6	24.8
NEGRO FINO	94	1269
NUCLEO DE TEXTURA JABONOSA	77	3785.5
PASTA GREDOSA OXIDADA	29	479
POMECEA	147	2666.8
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	16	22.3
TALCOSA	12	164.1
MISCELANEA POSIBLEMENTE PRECLASICA	12	177.8
MISCELANEA	192	269.2
<b>TOTAL</b>	<b>3640</b>	<b>40936.68</b>

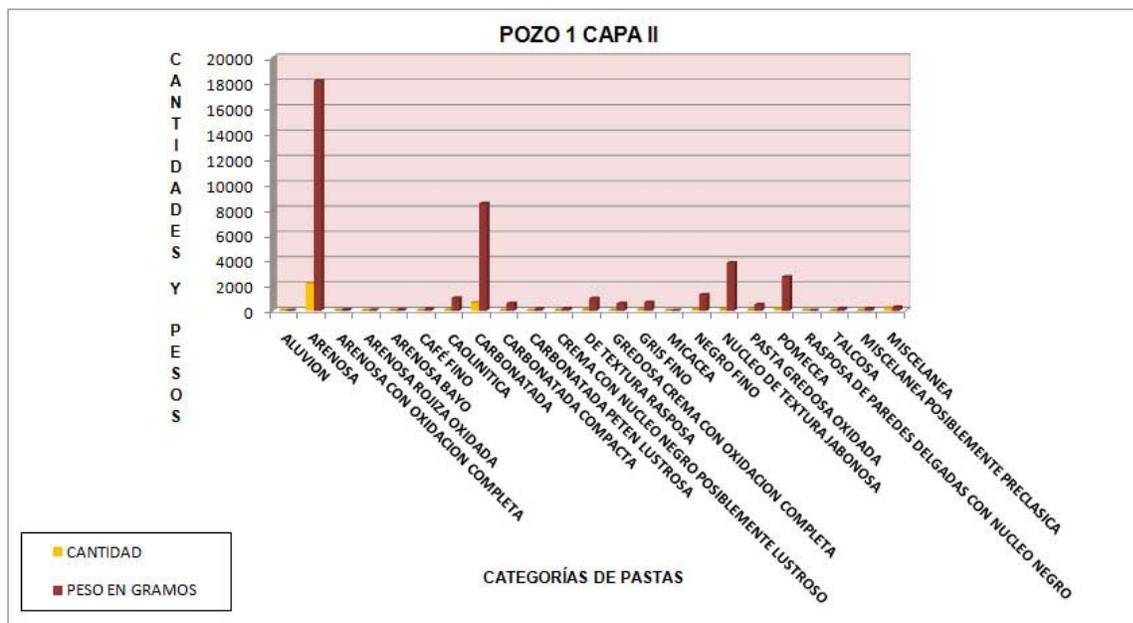


Figura 20.- Tabla y Gráfica del Pozo, 1 capa II.

POZO 1 CAPA III		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ARENOSA	29	180.81
CAOLINITICA	1	9
CARBONATADA	46	402.6
MICACEA	1	3.7
NUCLEO NEGRO DE TEXTURA JABONOSA	3	31.1
MISCELANEA	15	188.7
	<b>95</b>	<b>815.91</b>

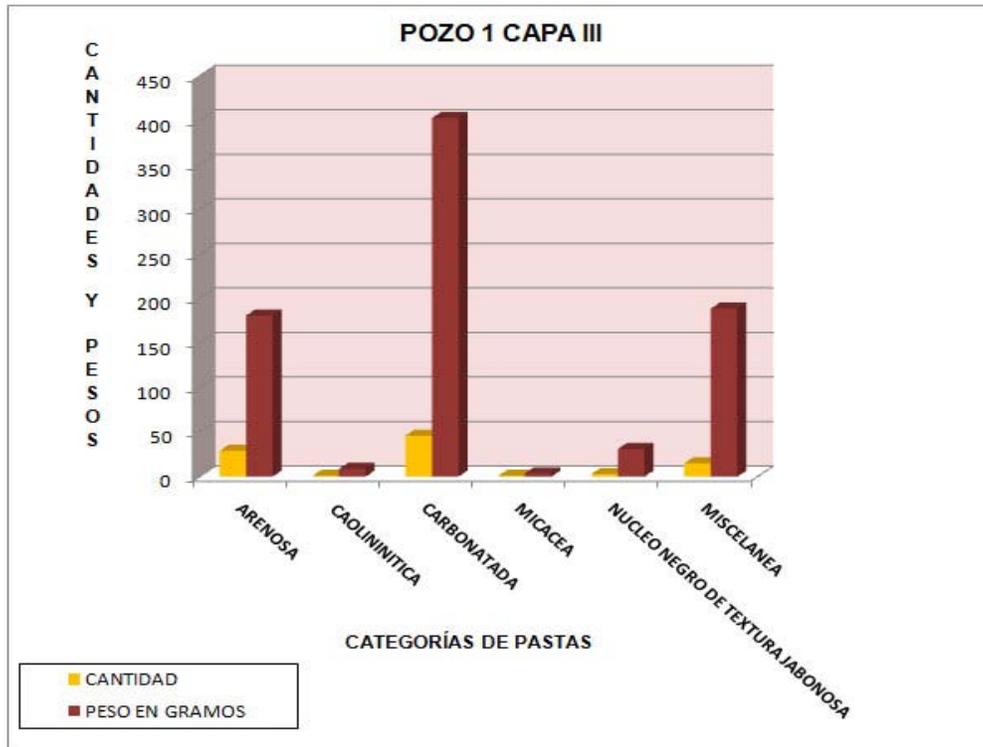


Figura 21.- Tabla y Gráfica del Pozo, 1 capa III.

POZO 2, CAPA I		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
ARENOSA	629	6669.2
ALUVION	9	257.3
ANARANJADA FINA	8	33.4
AREOSA ROJIZA OXIDADA	4	42.6
ARENOSA TRANSICIONAL	4	220.7
ARENOSA BAYO	5	38.5
CAOLINITICA	17	276
CARBONATADA	300	3410.7
CARBONATADA PETEN GLOSS	23	300.8
CARBONATADA COMPACTA	7	270.8
CREMA CON NUCLEO NEGRO POSIBLEMENTE GLOSSY	7	76.9
GREDOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	1	31.1
GRIS FINO	26	95.5
MICACEA	16	145.9
POMECEA	29	977.4
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	3	34.4
TALCOSA	1	7.7
MISC. POSIBLEMENTE PRECLASICA	18	500.8
MISCLANEA	5	56.3
NUCLEO NEGRO TEXTURA JABONOSA	5	82.7
NEGRO FINO	1	16.9
	1118	13545.6

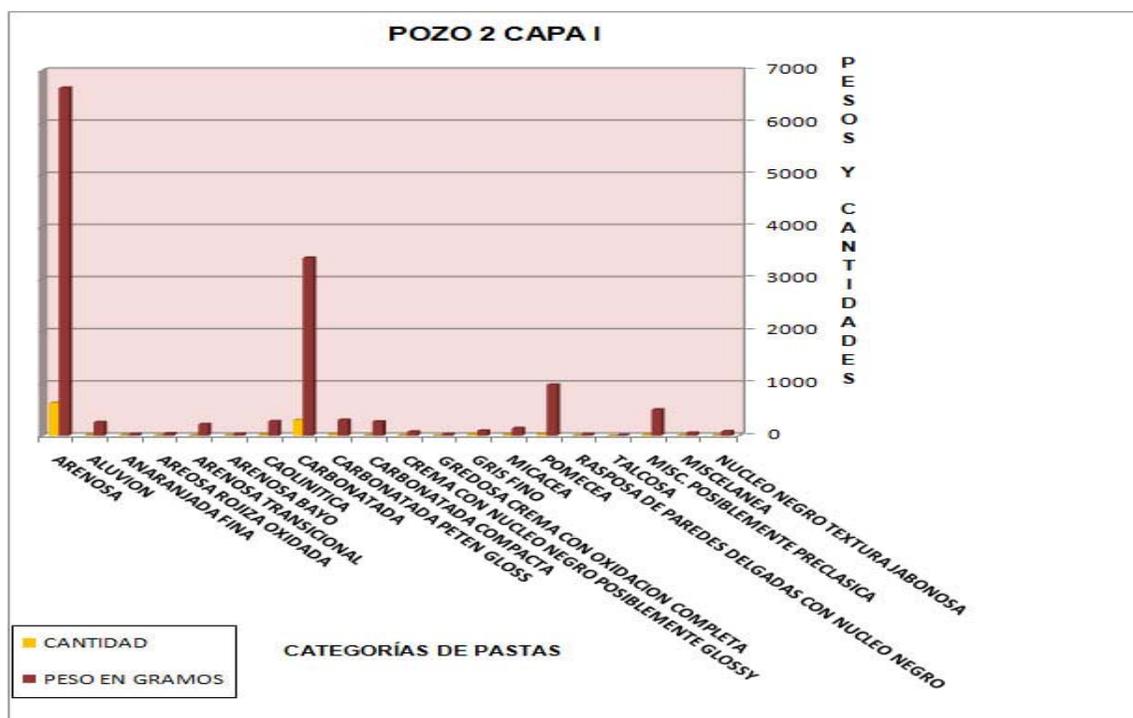


Figura 22.- Tabla y Gráfica del Pozo, 2 capa I.

POZO 2, CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
ALUVION	2	17.8
ARENOSA	471	4621
ARENOSA TRANSICIONAL	1	14.6
CAOLINITICA	19	161
CARBONATADA	586	6694
CARBONATADA COMPACTADA	2	66.4
CREMA CON NUCLEO NEGRO POSIBLEMENTE GLOSSY	9	118.5
GRIS FINO	8	20.5
MICACEA	29	117.65
NEGRO FINO	4	19.9
DE TEXTURA RASPOSA	5	82.6
NUCLEO NEGRO TEXTURA JABONOSA	4	44.6
POMECEA	15	181.6
MISC. POSIBLEMENTE PRECLASICA	6	53.8
MISCELANEA	48	310.4
CARBONATADA PETEN GLOSS	13	94.4
GREDOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	6	65.6
	<b>1228</b>	<b>12684.35</b>

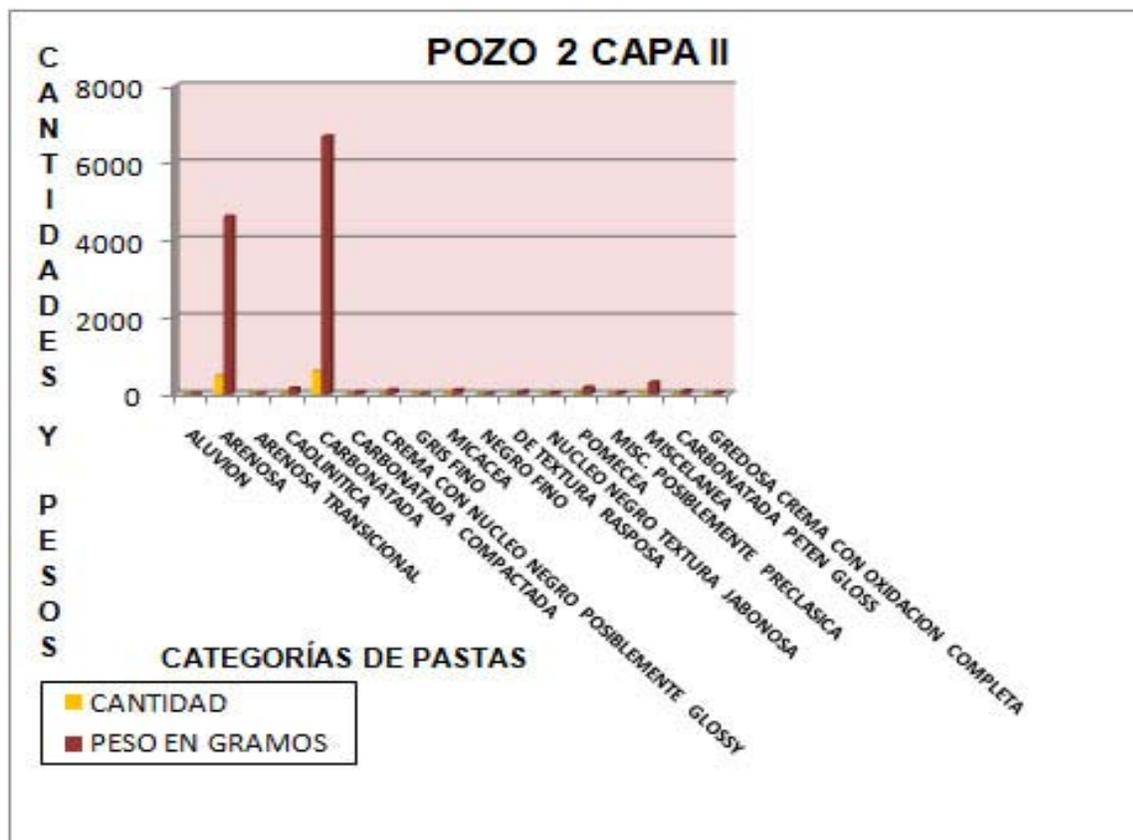


Figura 23.- Tabla y Gráfica del Pozo 2 capa II.

**POZO 3 CAPA 1**

PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
ALUVION	2	20.5
ARENOSA	754	3662
ARENOSA CON OXIDACION COMPLETA	2	15.4
ARENOSA ROJIZA OXIDADA	6	143.7
ARENOSA BAYO	4	59
CAOLINITICA	44	515.1
CARBONATADA	203	1645.1
CARBONATADA COMPACTA	5	21.9
DE TEXTURA RASPOSA	4	49.9
GREDOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	3	203.5
GRIS FINO	8	26.8
MICACEA	13	62
NEGRO FINO	4	9.9
NUCLEO NEGRO-TEXTURA JABONOSA	1	46.6
POMECEA	14	294.8
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	2	18.1
MISC POSIBLEMENTE PRECLASICA	1	8.8
MISCELANEA	5	125.7
<b>TOTAL</b>	<b>1073</b>	<b>6923.3</b>

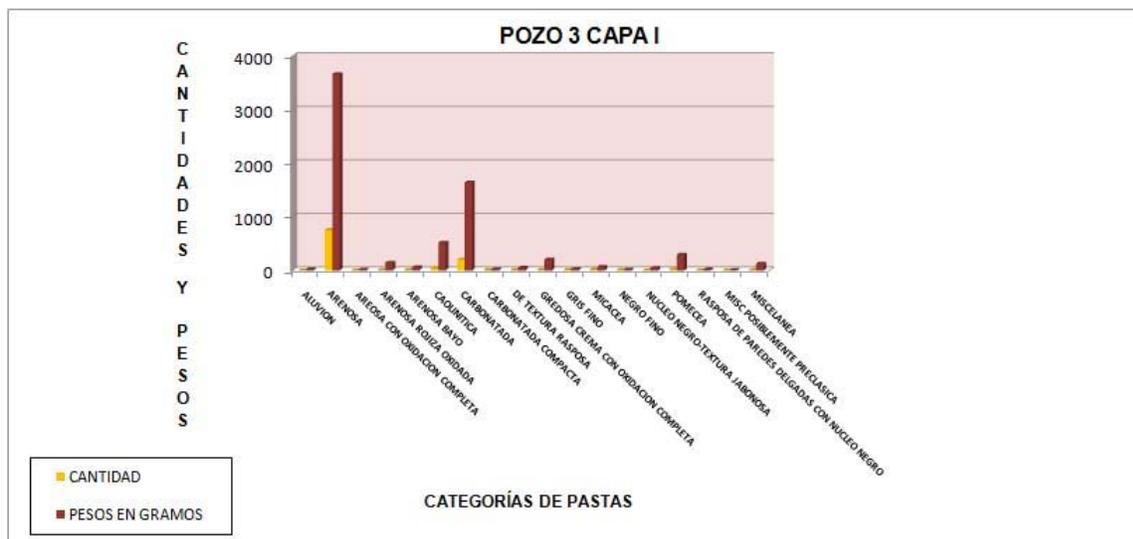


Figura 24.- Tabla y Gráfica del Pozo, 3 capa I.

POZO 3 CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
CAOLINITICA	31	996.4
DE TEXTURA RASPOSA	5	39.7
ARENOSA	112	489.7
ARENOSA CON OXIDACION COMPLETA	7	115.4
ARENOSA ROJIZA OXIDADA	2	41.9
CARBONATADA	38	454.1
CARBONATADA PETEN GLOSS	2	8.6
GRESOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	1	30.9
MICACEA	9	37.3
POMECEA	4	47.9
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	1	3.8
MISCELANEA	10	59.5
	222	2325.2

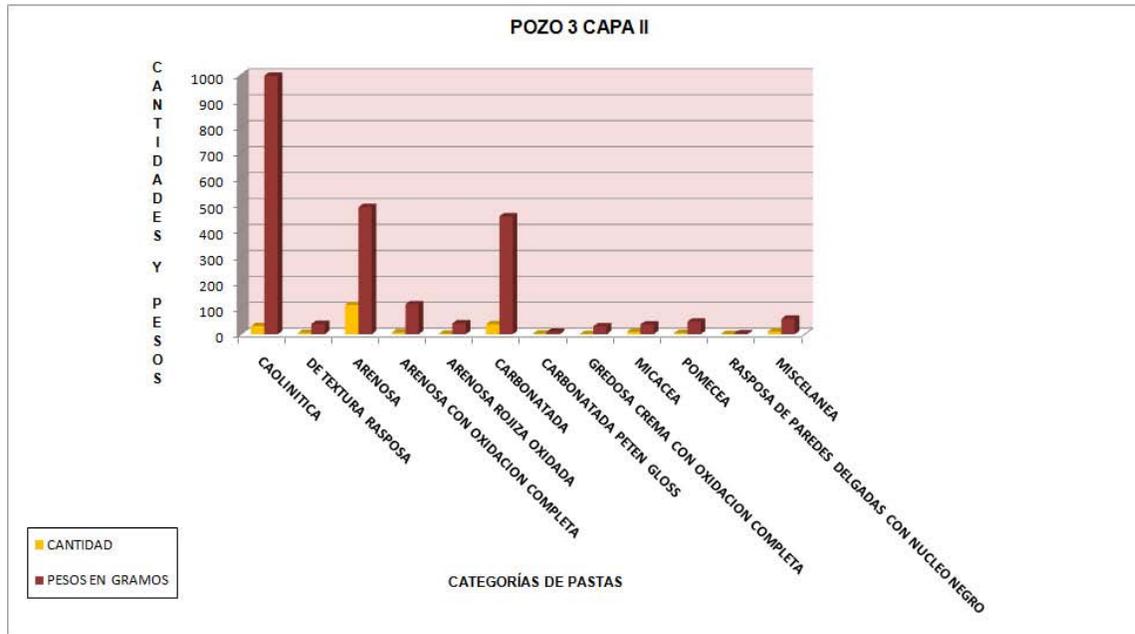


Figura 25.- Tabla y Gráfica del Pozo, 3 capa II

POZO 3 CAPA III		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
DE TEXTURA RASPOSA	3	26.2
ARENOSA	63	353.8
CAOLINITICA	2	102.1
CARBONATADA	14	58.4
MICACEA	3	6.1
POMECEA	2	45.2
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	1	22
	88	613.8

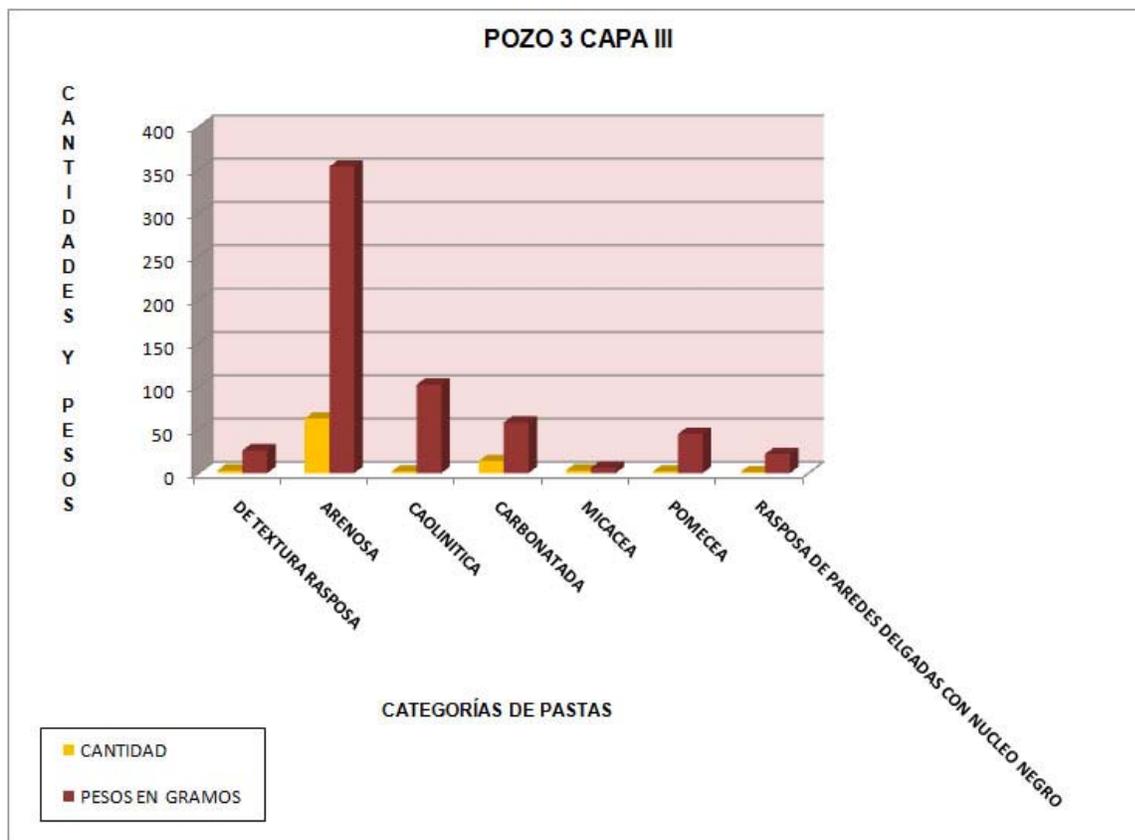


Figura 26- Tabla y Gráfica del Pozo, 3 capa III

POZO 5 CAPA I		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
ARENOSA	47	490.8
ARENOSA TRANSICIONAL	1	58.3
ARENOSA BAYO	2	18.4
CARBONATADA	61	718
GRIS FINO	1	4.4
MICACEA	1	11.5
POMECEA	9	123.9
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	2	38.6
MISC PROBABLEMENTE PRECLASICA	1	21.9
MISCELANEA	4	94.9
	196	2311.3

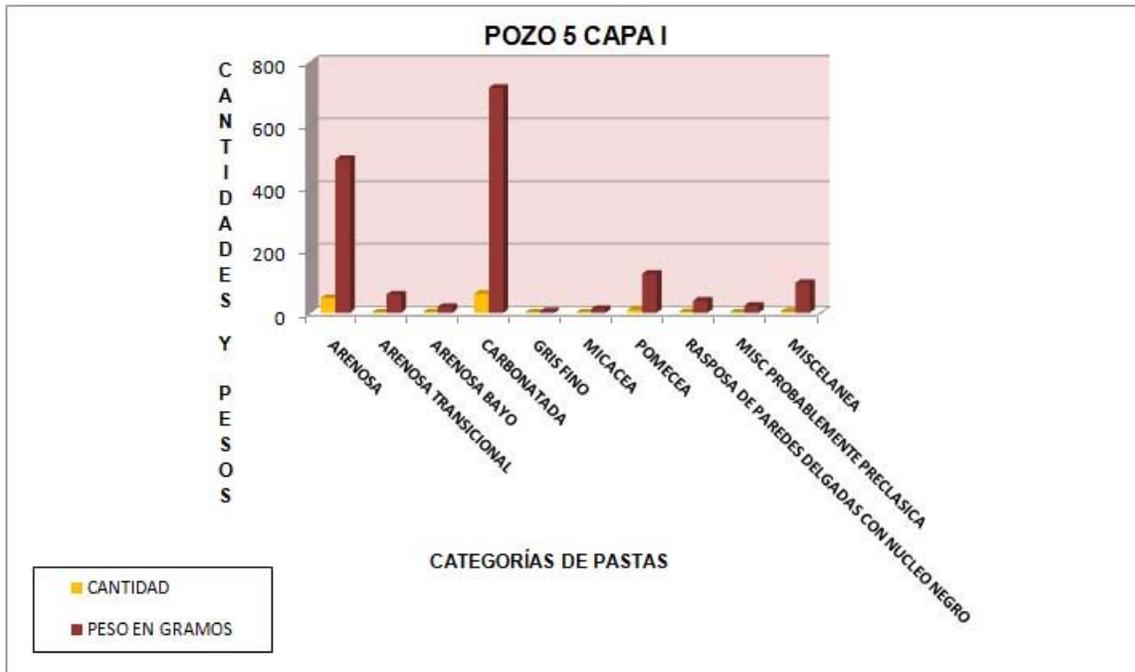


Figura 27- Tabla y Gráfica del Pozo, 5 capa I

POZO 5 CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS EN GRAMOS
ARENOSA	20	85.3
CARBONATADA	50	271.1
MISC POSIBLEMENTE PRECLASICA	1	11.8
MISCELANEA	1	11.7
	73	385.5

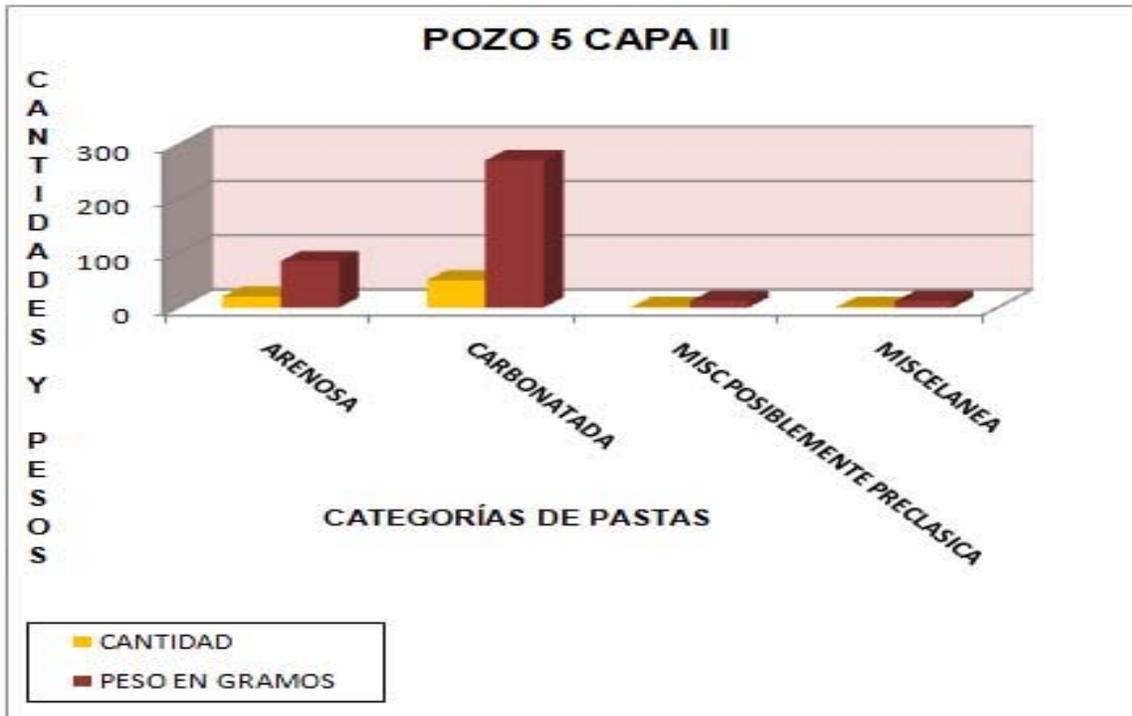


Figura 28- Tabla y Gráfica del Pozo, 6 capa II

POZO 6, CAPA I		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ARENOSA	17	77.4
CARBONATADA	8	64.9
POMECEA	13	161.5
	26	191

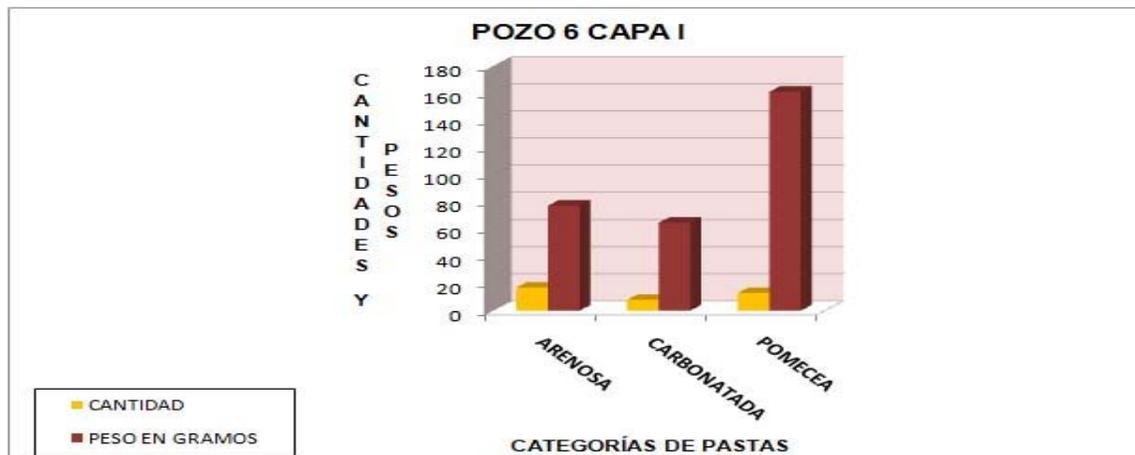


Figura 29- Tabla y Gráfica del Pozo, 6 capa I

POZO 6, CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ALUVION	3	8.4
ARENOSA	203	1286.4
CARBONATADA	136	332.2
CARBONATADA COMPACTA	1	7.8
GRIS FINO	1	1.7
POMECEA	15	108.4
MISCELANEA	1	8.3
CARBONATADA PROBABLE PETEN LUSTROSA	1	10.1
	260	1866

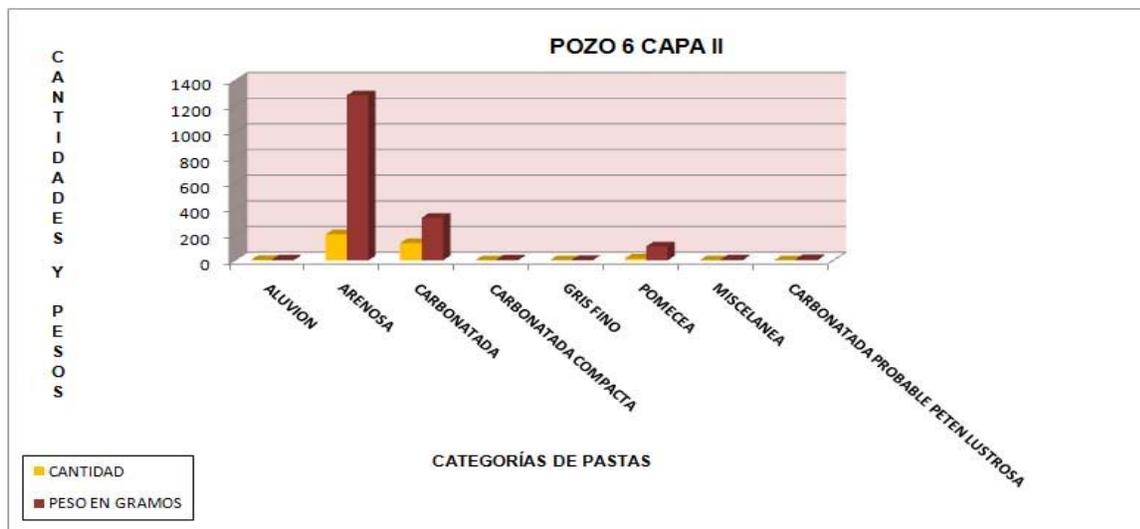


Figura 30- Tabla y Gráfica del Pozo, 6 capa II

POZO 6, CAPA III		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ARENOSA	55	550.4
CAOLINITICA	2	17.7
CARBONATADA	20	165.2
NUCLEO NEGRO TEXTURA JABONOSA	1	3.4
POMECEA	2	17
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	1	9.2
	81	762.9

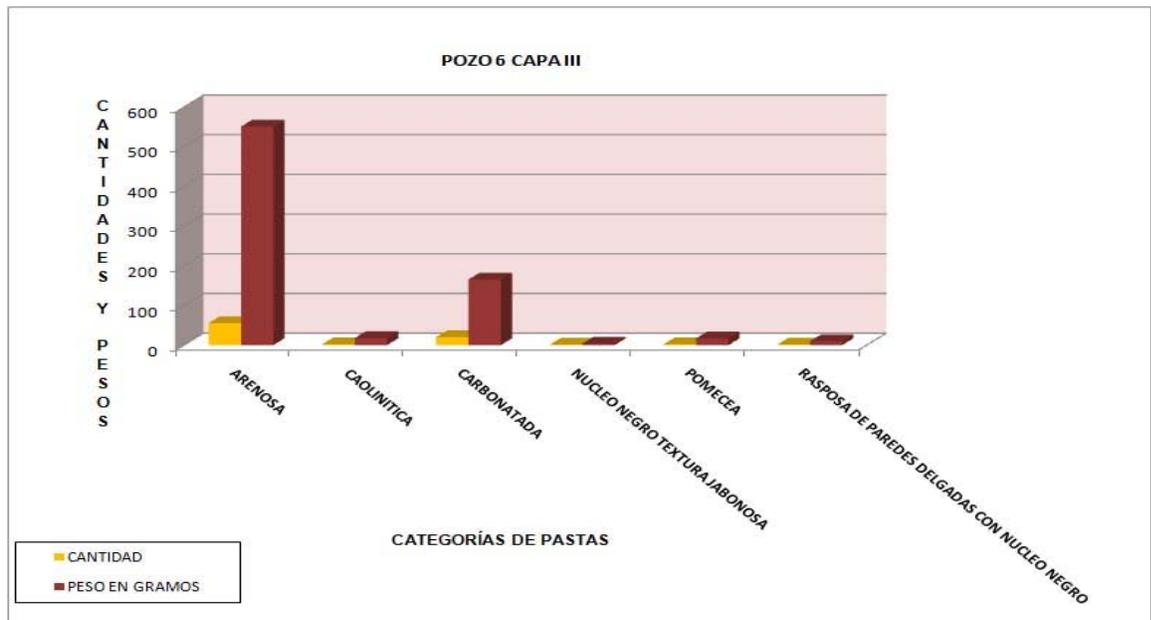


Figura 31- Tabla y Gráfica del Pozo, 6 capa III

POZO 7, CAPA I		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ALUVION	12	79.8
ANARANJADA FINA	4	36.4
ARENOSA	255	1973
ARENOSA BAYO	3	25.8
CARBONATADA	135	1177
NEGRO FINO	1	10.8
POMECEA	20	279.7
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	1	8.5
TALCOSA	6	30.4
MISCELANEA	13	148.1
EROSIONADOS	43	211.2
	450	3769.5

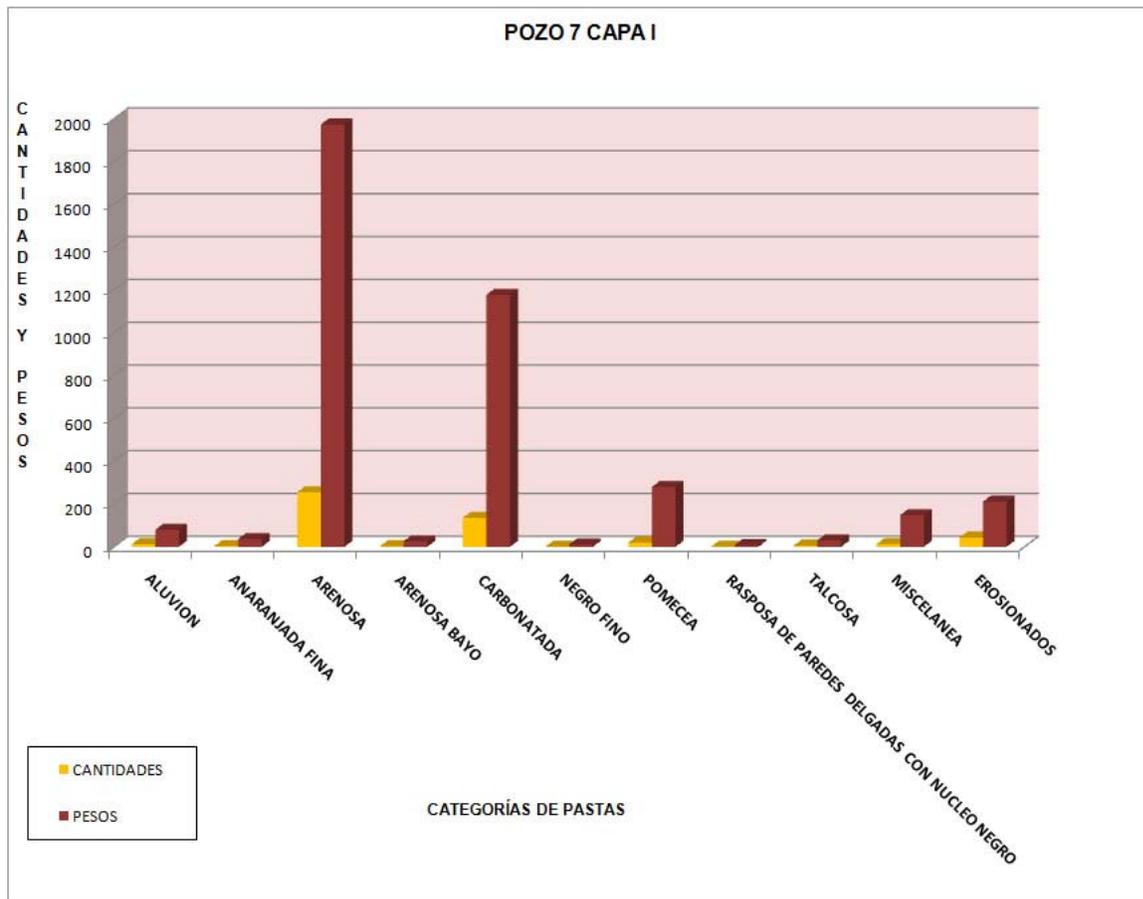


Figura 32- Tabla y Gráfica del Pozo, 7 capa I

POZO 7, CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ARENOSA	2	142
CARBONATADA	6	63.8
CAR BONATADA PETEN LUSTROSA	1	12.3
MICACEA	3	49.5
POMECEA	23	215.1
MISCELANEA	2	45.3
	37	528

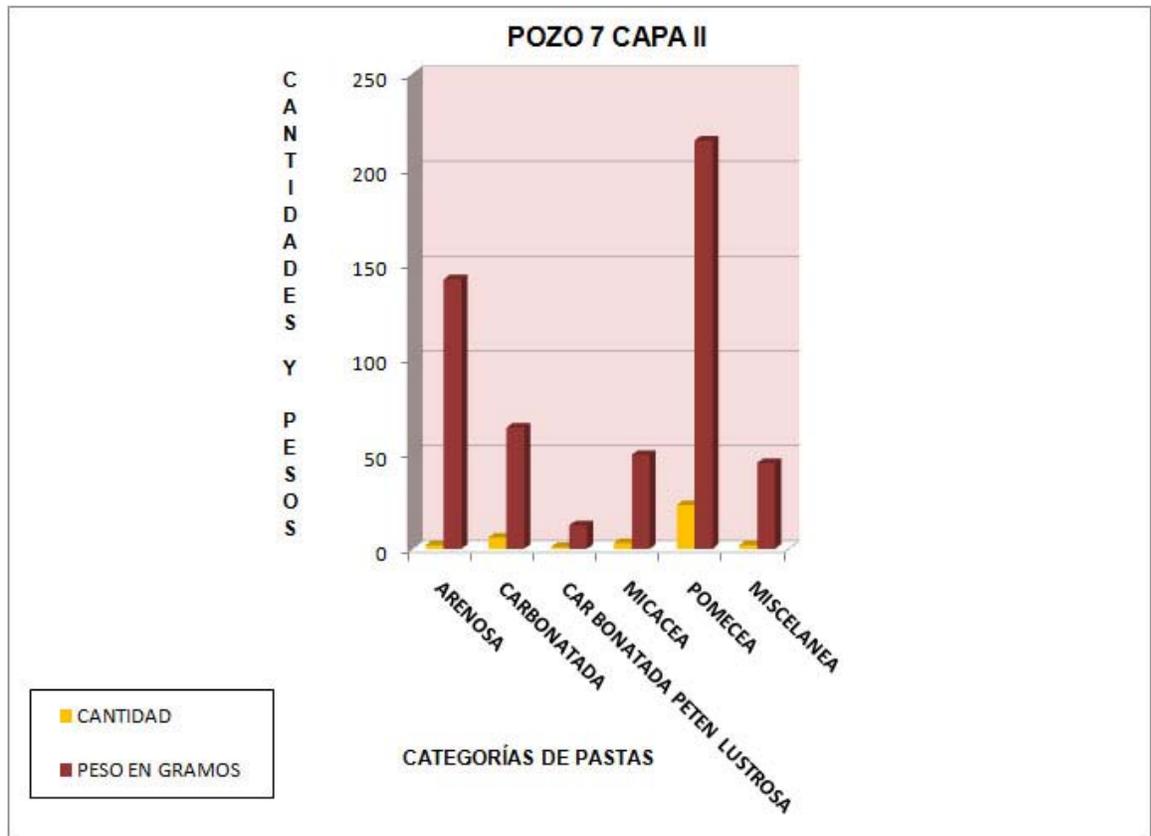


Figura 33- Tabla y Gráfica del Pozo, 7 capa II

POZO 8, CAPA I		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ALUVION	3	25
ANARANJADA FINA	2	27.5
ARENOSA	65	590.6
ARENOSA BAYO	1	11.3
CAOLINITICA	2	20.7
CARBONATADA	111	1022.4
GREDOSA	2	18.9
MICACEA	6	38.4
NUCLEO NEGRO-TEXTURA JABONOSA	5	46.1
POMECEA	6	5.6
MISCELANEA POSIBLEMENTE PRECLASICA	9	123.6
MISCELANEA	7	59.5
	220	2074.2



Figura 34- Tabla y Gráfica del Pozo, 8 capa I

POZO 8, CAPA II		
PASTAS	CANTIDADES	PESOS
ALUVION	1	7.5
ARENOSA	66	1226.82
ARENOSA ROJIZA OXIDADA	1	33.5
ARENOSA BAYO	33	546.2
CAOLINITICA	2	29.4
CARBONATADA	380	7031.5
CARBONATADA PETEN LUSTROSA	18	184
CARBONATADA COMPACTA	1	8.4
GREDOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	1	7.5
MICACEA	3	9.2
NUCLEO NEGRO TEXTURA JABONOSA	2	14
POMECEA	7	89.1
MISCELANEA POSIBLEMENTE PRECLASICA	24	1317.12
MISCELANEA	24	316.5
	530	10720.14



Figura 35- Tabla y Gráfica del Pozo, 8 capa II

POZO 11, CAPA I		
PASTAS	CANTIDAD	PESO EN GRAMOS
ARENOSA	140	918.1
ARENOSA TRANSICIONAL	2	15.7
CARBONATADA	89	319.5
DE TEXTURA RASPOSA	3	47.2
EROSIONADOS	32	123.7
GREDOSA CREMA CON OXIDACION COMPLETA	2	57.3
NEGRO FINO	48	918.1
POMECEA	4	79
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS	1	8.1
	289	1539.4

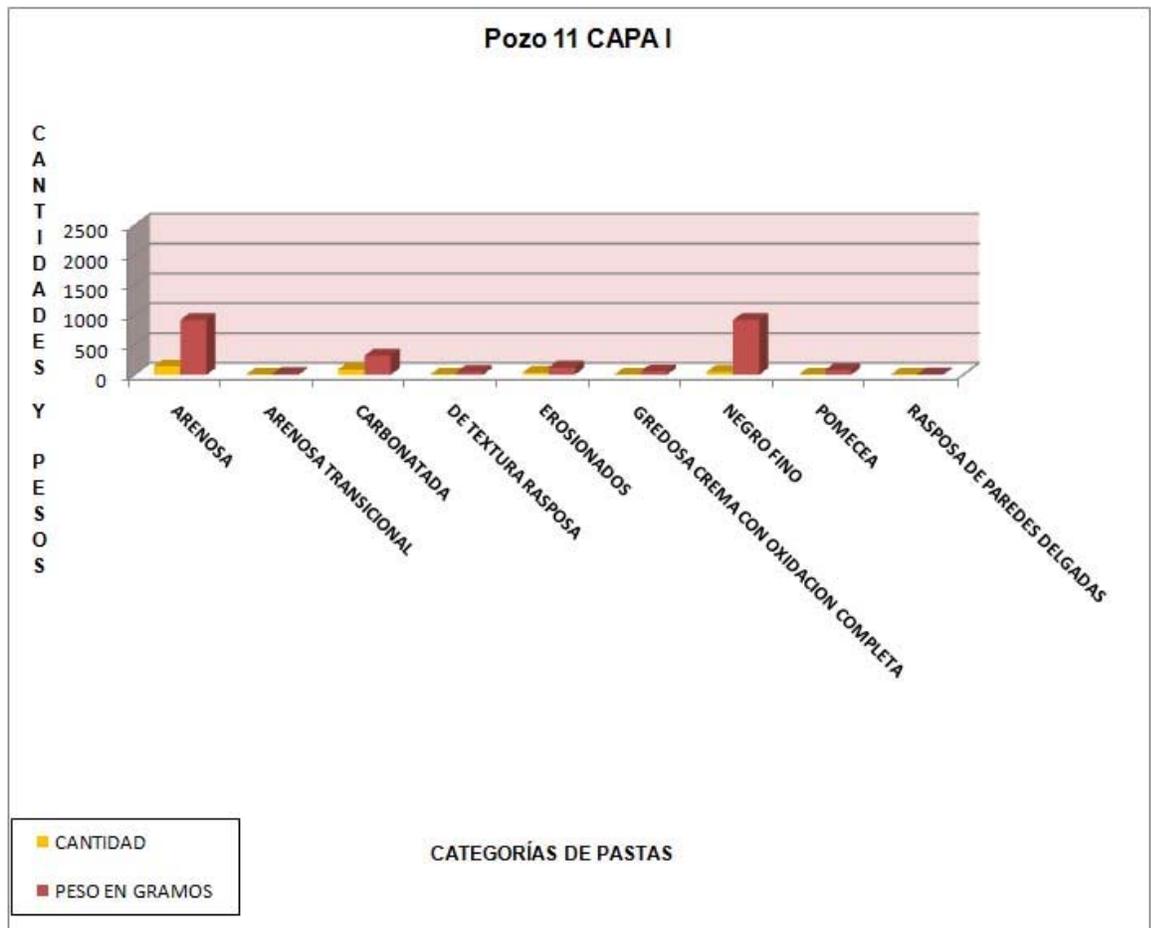


Figura 36- Tabla y Gráfica del Pozo, 11 capa I

POZO 11, CAPA II		
PASTAS	CANTIDAD	PESO EN GRAMOS
ALUVION	3	17.7
ARENOSA	117	802.2
ARENOSA TRANSICIONAL	2	29.4
ARENOSA BAYO	6	18.6
CAOLIN ITICA	14	81.7
CARBONATADA	374	2015.8
CARBONATADA COMPACTA	1	7.5
DE TEXTURA RASPOSA	6	68
GRIS FINO	4	6.5
MICACEA	20	84.7
MISC. POSIBLEMENTE PRECLASICA	6	219.9
MISCELANEA	14	149.5
NEGRO FINO	1	11.1
POMECEA	12	128.4
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	1	18.4
	581	3659.4

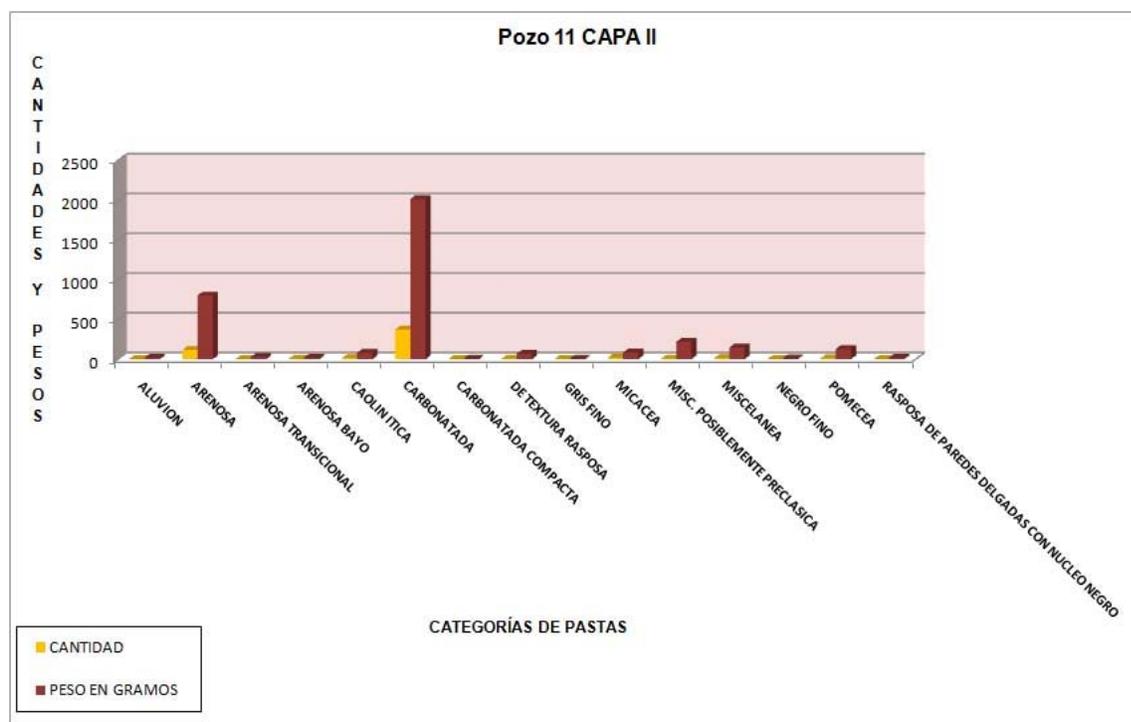


Figura 37- Tabla y Gráfica del Pozo, 11 capa II

POZO 13, CAPA I		
PASTAS	CANTIDAD	PESO EN GRAMOS
ARENOSA CON OXIDACION COMPLETA	11	57
ALUVION	8	28.1
ARENOSA	509	4134.3
ANARANJADA FINA	1	7.5
ARENOSA ROJIZA OXIDADA	1	107.4
ARENOSA BAYO	1	5.3
CAOLINITICA	11	115.3
CARBONATADA	374	3689.4
CARBONATADA-COMPACTA	1	14.1
DE TEXTURA RASPOSA	32	306.1
GREDOSA CREMA OXIDADACION COMPLETA	6	260.4
GRIS FINO	7	32.4
MICACEA	6	103.4
MISC. POSIBLEMENTE PRECLASICA	5	127.5
MISCELANEA	59	537.6
NEGRO FINO	5	63.1
NUCLEO NEGRO DE TEXTURA JABONOSA	5	27.9
POMECEA	64	1030.2
RASPOSA DE PAREDES DELGADAS CON NUCLEO NEGRO	5	49.3
	1111	10716.3

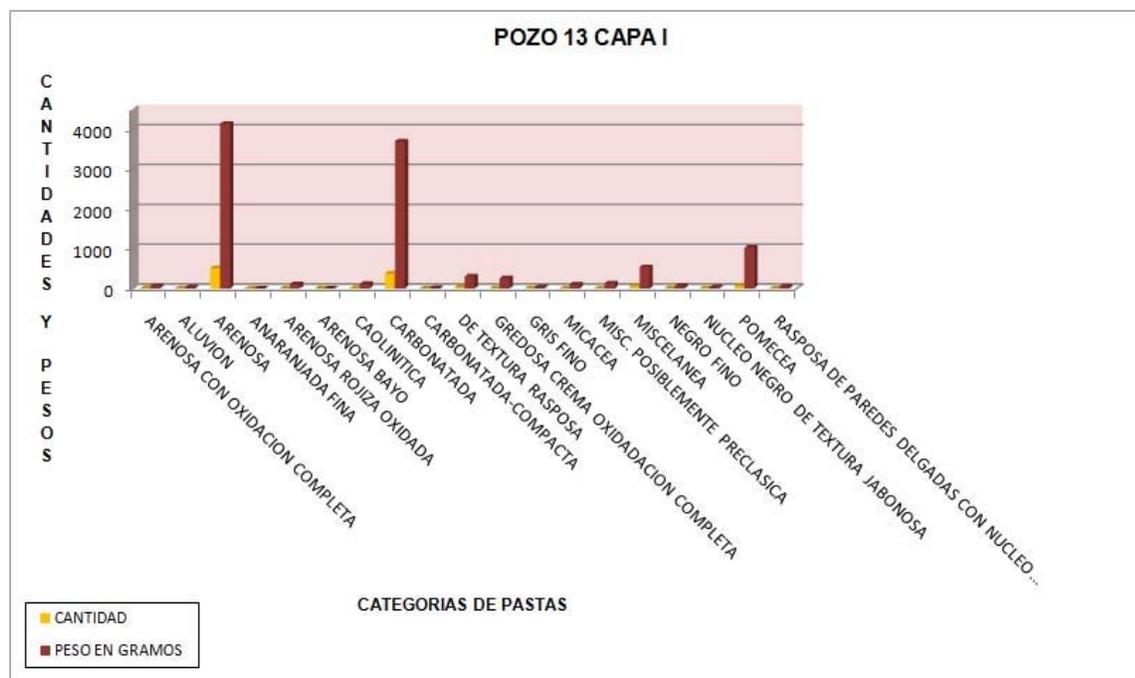


Figura 38- Tabla y Gráfica del Pozo, 13 capa I

POZO 13, CAPA II		
PASTAS	CANTIDAD	PESO EN GRAMOS
ARENOSA	8	14.6
CAOLINITICA	12	147.4
CARBONATADA	1	2.8
TALCOSA	1	1.9
MISCELANEA	3	30.7
	25	197.4

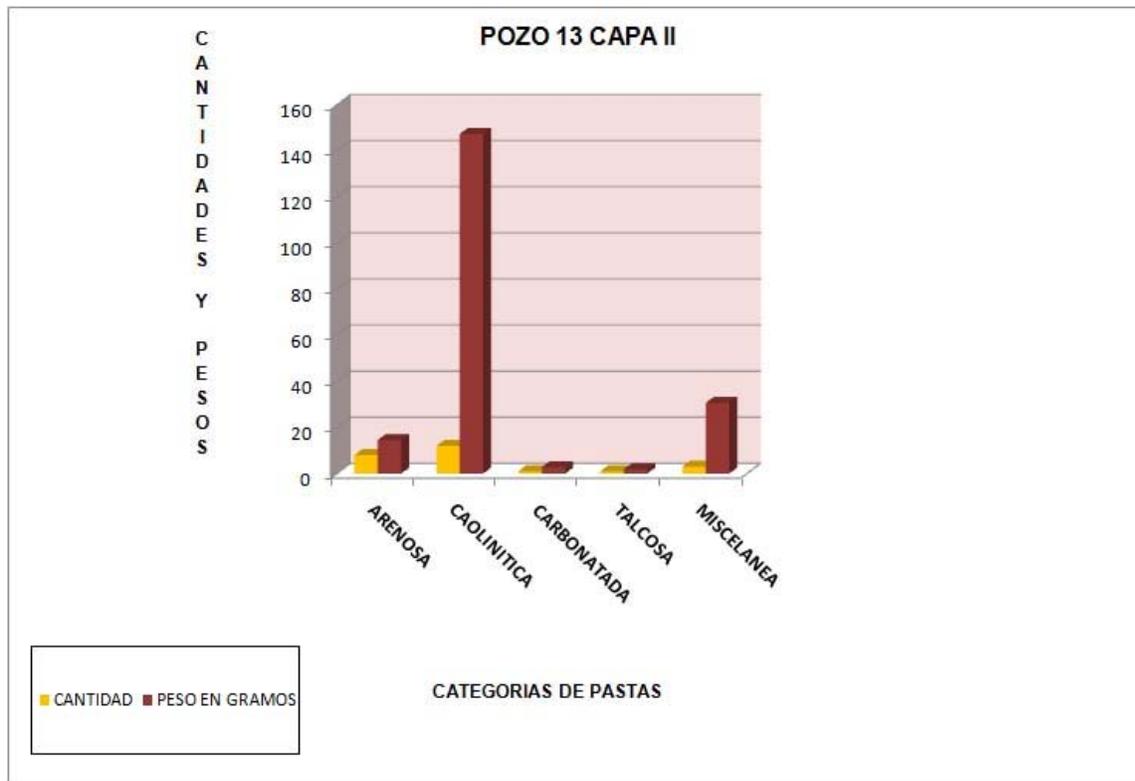


Figura 39- Tabla y Gráfica del Pozo, 13 capa II

CLASIFICACION INSPECCION VISUAL DE PASTAS	CANT	%	PESO	TEXTURA	FORMAS													
					Olla	cuenco	Beaker vaso	caz.	plato	tambor	tec.	tapa	cajete	platon	comal	Inc	S/F	
1.- Talcosa	24	0.16%	236.6	fina	12	2	1	1										8
2.- gris fino	138	0.94%	868.7	fina		5	110											23
3.- anaranjada fina	18	0.12%	115.4	fina		5	2											11
4.-Negro fino	175	1.19%	1727.2	fina	5	64	104											2
5.-Café fina	2	0.01%	152.5	fina			2											
6.- Arenosa	7066	48.17%	58140.83	semifina	2307	54	2374	1035		3	1	1	1	14				1227
7.- arenosa con oxidacion completa	35	0.24%	419.2	semifina					35									
8.- Micacea	130	0.89%	866.15	semifina	130													
9.- Caolinitica	258	1.76%	3846.9	semifina	2	1			224									31
10.- Aluvion	75	0.51%	946.7	semifina	20		2	6					4					43
11.- Nucleo negro de textura jabonosa	130	0.89%	4852.9	semifina					130									
12.- de textura rasposa	132	0.90%	1839.7	semifina					132									
13.- Arenosa bayo	72	0.49%	837	semifina	3	1	1		22				15					10
14.- Gredosa crema con oxidacion completa	65	0.44%	1482	semifina					65									
15.- Rasposa de paredes delgadas con nucleo negro	57	0.39%	849.8	semifina					57									
16.- crema con nucleo negro pos.glossy	36	0.25%	375	semifina					36									
17.- Pasta gredosa oxidada	29	0.20%	479	semifina					29									
18.- arenosa rojiza oxidada	17	0.12%	460.1	mediana				17										
19.- carbonatada con restos de engobe peten lustroso	103	0.70%	1227	mediana	4	2	23		15				53					6
20.- carbonatada compacta	23	0.16%	893.2	burda											1			22
21.- arenosa transicional	22	0.15%	724.5	burda	22													
22.- carbonatada	4750	32.38%	52335.1	burda	1105	4		192					3	88				3010
23.- Pomecea	457	3.12%	7595.7	burda	75													382
24.- Contexto cueva	228	1.55%	4455.6	sin textura														
25.- Miscelanea	519	3.54%	4143.6	sin textura														
26.- Miscelanea pos. Preclasica	109	0.74%	3860.72	sin textura														
	<b>14670</b>	<b>100.00%</b>	<b>153731.1</b>		<b>3685</b>	<b>138</b>	<b>2619</b>	<b>1251</b>	<b>745</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>21</b>	<b>156</b>	<b>1</b>	<b>82</b>	<b>4775</b>

Figura 40- Gráfica general de formas.